

Т.С. Анпилогова

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Подробно рассматриваются и анализируются основные особенности доказывания на каждой стадии уголовного процесса в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Доказывание характеризуется как сложная и многоплановая деятельность в любом судебном разбирательстве.

Ключевые слова: доказывание, стадии уголовного процесса, уголовный процесс, уголовно-процессуальный кодекс, уголовное судопроизводство.

T.S. Anpilogova

FEATURES OF EVIDENCE AT SEPARATE STAGES OF CRIMINAL PROCESS

The main features of evidence at each stage of the criminal process are reviewed and analyzed in detail in accordance with the current legislation of the Russian Federation. Proving is characterized as a complex and multifaceted activity in any legal proceedings.

Keywords: proof, stages of criminal procedure, criminal procedure, criminal procedure code, criminal justice.

Доказывание проводится на всех этапах уголовного процесса, начиная с момента возбуждения уголовного дела и заканчивая стадией рассмотрения судебных решений, которые уже вступили в юридическую силу. Каждый этап имеет свои особенности, вытекающие из конкретных целей и задач этого этапа, круга его субъектов, условий, которые должны быть установлены на данном этапе, и окончательного решения.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства на этапе возбуждения уголовного дела должны быть установлены следующие обстоятельства: влекущие за собой возбуждение уголовного дела; исключающие уголовное судопроизводство; являющиеся основанием для представления отчета о расследова-

нии преступления в суд, т.е. набора фактов, которые должны быть установлены для правильного разрешения заявления о преступлении. Эти обстоятельства носят процедурный характер и напрямую соотносятся с обстоятельствами, указанными в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [8]. Следовательно, специфика предмета доказательств на стадии возбуждения уголовного дела проявляется лишь в той степени, которая должна быть установлена.

Средствами доказывания на стадии возбуждения уголовного дела является производство следственных и других процессуальных действий, посредством которых компетентным должностным лицом активно формируются доказательства [3, с. 12].

УПК РФ устанавливает общее правило о недопустимости проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела. Из этого общего правила законодатель предусмотрел несколько исключений [6]. При проверке заявлений и сообщений о совершении преступления допускаются следующие следственные действия: судебно-медицинская экспертиза (включая взятие проб для сравнительных исследований); осмотр места совершения преступления, документов, предметов и трупов; освидетельствование на наличие алкогольного или наркотического опьянения.

Требования процессуальной формы дознавательной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела включают единый порядок использования результатов метода формирования доказательств, независимо от типа выполненных действий, которые должны соответствовать требованиям гл. 11 УПК РФ. В этом случае источником фактических данных являются другие документы, предусмотренные ст. 84 УПК РФ.

Предметом доказательства на начальном этапе уголовного судопроизводства являются:

1) материальная составляющая основания для возбуждения уголовного дела, т.е. такие признаки преступления, как общественная опасность и противоправность, которые предполагают создание объекта, объективной стороны, а также субъекта в случаях, предусмотренных законом;

2) процессуальная составляющая основания для возбуждения уголовного дела, т.е. достаточное количество представленных доказательств преступления;

3) обстоятельства, исключающие производство по делу, которые в отношении стадии возбуждения уголовного дела могут быть разделены на три группы: обстоя-

тельства, указывающие на отсутствие предлога для возбуждения уголовного дела; обстоятельства, указывающие на отсутствие основания для возбуждения уголовного дела; обстоятельства, свидетельствующие о невозможности дальнейшего уголовного судопроизводства.

Пределы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела представляются в виде прямой зависимости от типа процессуального решения в рассматриваемой стадии уголовного процесса. Таким образом, принятие решений о возбуждении уголовного дела происходит при наличии признаков преступлений, в то время как отказ в возбуждении уголовного дела должен быть также подкреплён достоверной информацией [7, с. 32].

Предварительное расследование осуществляется специально уполномоченными на то должностными лицами органов уголовного преследования в зависимости от вида исследования: следователем или дознавателем [4]. Следователь или дознаватель приводит доказательства на стадии предварительного расследования при помощи сбора, проверки и их оценки. Сбор доказательств происходит через следственные и другие процессуальные действия.

В результате этих действий субъект проверки получает информацию о том, какие стороны проверяемых доказательств требуют дальнейшей проверки; какие обстоятельства и факты, относящиеся к уголовному делу и связанные с проверенными доказательствами, должны быть получены путем сбора новых доказательств; каковы конкретные следственные, судебные действия для сбора новых доказательств, когда и в какой последовательности их необходимо производить.

После этого осуществляется оценка полученных доказательств. Согласно мнению З.З. Зинатуллина, данная оценка про-

водится в две стороны: логическую (внутреннюю) и правовую (внешнюю) [5]. Необходимо согласиться с этой точкой зрения, поскольку в настоящее время УПК РФ определяет не только отдельные цели и принципы оценки доказательств, но и регулирует эту деятельность (например, ст. 15, 17 и 75 УПК РФ).

Особенности доказательств на стадии предварительного расследования связаны прежде всего с тем, что на данном этапе проверки устанавливаются основы совокупности, соответствующие допустимой и достаточной информации (доказательств), предусмотренной в ст. 73 УПК РФ. Из результатов такой проверки делается вывод о возможности привлечения лица, обвиняемого в совершении преступления, с последующим направлением дела в суд или прекращением дела и уголовного преследования. Но следует отметить, что доказательства, собранные на досудебных этапах, и, соответственно, решения, принятые на их основе, не являются окончательными.

Стадия подготовки к судебному заседанию начинается с момента поступления дела в суд и заканчивается при применении последнего подготовительного действия к судебному заседанию. Целью доказательств на данном этапе является убеждение суда в том, что имеются достаточные основания для ведения разбирательства.

Во время судебного разбирательства рассматриваются все собранные в ходе предварительного расследования доказательства. Каждая сторона, участвующая в судебном процессе, получает право убедить суд в необходимости принятия решения, которое, на их взгляд, является правильным. Ведущей ролью суда в данном уголовном процессе становится

независимость от сторон обвинения и защиты и возможность принятия законного, разумного и справедливого решения [1, с. 78].

В апелляционном суде, в соответствии с ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ, уголовное судопроизводство проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции с определенными особенностями. Таким образом, общие условия судебного разбирательства, в частности непосредственности исследования доказательств, получают их реальное воплощение и при рассмотрении приговора в апелляционном суде. Следовательно, предметом рассмотрения апелляционного суда могут стать уже ранее собранные и представленные суду первой инстанции доказательства или вновь поступившие основания для проведения следственных действий.

Стадия исполнения приговора имеет отличительные черты по сравнению с изложенными стадиями уголовного процесса. На данном этапе происходит реализация судебных решений, содержащихся не только в самом приговоре, но также и в постановлениях и определениях, вынесенных различными судами [2, с. 42].

Последней стадией уголовного процесса является пересмотр уже вступивших в силу приговоров, постановлений и определений судов. В данном случае доказывание производится в виде полного пересмотра дела, сбора и выявления необходимой для доказывания информации.

Таким образом, на каждой стадии уголовного процесса доказывание фактов совершения уголовного преступления имеет свои особенности. При этом доказывание можно охарактеризовать как сложную и многоплановую деятельность в любом судебном разбирательстве.

Литература

1. *Боруленков Ю.П.* Юридическое познание, доказательство и доказывание (методология, теория, практика): монография. М., 2016. (Серия «Теория и история государства и права»).
2. *Веренич И.В., Прошин В.М.* Криминалистическая наука и теория механизма преступления: монография. М., 2016. (Серия «Библиотека криминалиста»).
3. *Давлетов А.А., Кравчук Л.А.* Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. 2010. № 6 (75).
4. *Зайцева Е.А., Садовский А.И.* В развитие учения С.А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2 (123). С. 114–118.
5. *Зинатуллин З.З., Ившин В.Г.* Аксиологическая составляющая истины по уголовным делам // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2011. Вып. 2. С. 94–97.
6. *Мантарджиев М.В.* Предмет проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела // Евразийский юридический журнал. 2018. № 5 (120). С. 231–234.
7. *Радиковский В.О., Шепелева С.В.* Этапы становления процесса доказывания в уголовном процессе России // Полномочия суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах: сборник статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола. М., 2014.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 12 ноября 2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Literatura

1. *Borulenkov Yu.P.* Yuridicheskoe poznanie, dokazatel'stvo i dokazyvanie (metodologiya, teoriya, praktika): monografiya. M., 2016. (Seriya "Teoriya i istoriya gosudarstva i prava").
2. *Verenich I.V., Proshin V.M.* Kriminalisticheskaya nauka i teoriya mekhanizma prestupleniya: monografiya. M., 2016. (Seriya "Biblioteka kriminalista").
3. *Davletov A.A., Kravchuk L.A.* Stadiya vzbuzhdeniya ugovolnogo dela – obyazatel'nyj etap sovremennogo otechestvennogo ugovolnogo protsesssa // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. 2010. № 6 (75).
4. *Zajtseva E.A., Sadovskij A.I.* V razvitie ucheniya S.A. Shejfera o formirovanii dokazatel'stv // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 11/2 (123). S. 114–118.
5. *Zinatullin Z.Z., Ivshin V.G.* Aksiologicheskaya sostavlyayushchaya istiny po ugovolnym delam // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo. 2011. Vyp. 2. S. 94–97.
6. *Mantardzhiev M.V.* Predmet proverki soobshcheniya o prestuplenii v stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2018. № 5 (120). S. 231–234.
7. *Radikovskij V.O., Shepeleva S.V.* Etapy stanovleniya protsesssa dokazyvaniya v ugovolnom protsesse Rossii // Polnomochiya suda v grazhdanskom, arbitrazhnom i administrativnom sudoproizvodstvakh: sbornik statej po materialam Vserossijskogo nauchno-prakticheskogo kruglogo stola. M., 2014.
8. Ugolovno-protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ (red. ot 12 noyabrya 2018 g.). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPlyus".