

П.И. Бевзюк, П.В. Ивлиев, А.Р. Корнилов

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ: ЗА И ПРОТИВ

Аннотация. Статья рассматривает актуальные аспекты возобновления смертной казни в Российской Федерации, а также аргументы «за» и «против» данного вида наказания. Основное внимание уделяется правовым, гуманитарным и социальным аспектам проблемы, анализируются риски судебных ошибок и возможности альтернативных форм наказания. В статье приводятся примеры зарубежного опыта (США, Китай, европейские страны), а также исследуются международные обязательства России в рамках Европейской конвенции по правам человека. Авторы делают вывод, что в условиях глобального тренда к отмене смертной казни Россия, вероятно, продолжит придерживаться моратория, ориентируясь на принципы гуманизма и соблюдение прав человека.

Ключевые слова: уголовное право, смертная казнь, право на жизнь, мораторий, международные обязательства, правовые аспекты, судебные ошибки, гуманизм, альтернативные наказания, пожизненное заключение.

P.I. Bevzyuk, P.V. Ivliev, A.R. Kornilov

RESUMPTION OF THE DEATH PENALTY: PROS AND CONS

Abstract. The article examines the current aspects of the resumption of the death penalty in the Russian Federation, as well as the pros and cons of this type of punishment. The main focus is on the legal, humanitarian and social aspects of the problem, the risks of judicial errors and the possibilities of alternative forms of punishment. The article provides examples of foreign experience (USA, China, European countries), and examines Russia's international obligations under the European Convention on Human Rights. The authors conclude that in the context of the global trend towards the abolition of the death penalty, Russia will likely continue to adhere to the moratorium, focusing on the principles of humanism and respect for human rights.

Keywords: criminal law, death penalty, right to life, moratorium, international obligations, legal aspects, judicial errors, humanism, alternative punishments, life imprisonment.

Смертная казнь – одна из наиболее спорных и сложных тем в области уголовного права. В последние десятилетия многие государства пересмотрели свое отношение к этой мере наказания, постепенно вводя мораторий или полностью отказываясь от смертной казни. В России вопрос возобновления смертной казни продолжает обсуждаться на фоне роста общественного запроса на ужесточение наказаний за особо тяжкие преступления.

Цель статьи – проанализировать аргументы «за» и «против» применения смертной казни, обращаясь к международному и российскому законодательству, практике и мнению экспертов в области юриспруденции и прав человека.

Необходимо отметить, что смертная казнь традиционно применялась на территории России в течение нескольких веков, являясь крайней мерой наказания. После распада СССР и принятия новой Кон-

Возобновление применения смертной казни:
за и против**Бевзюк Полина Игоревна**

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Гуманитарного института, Российский новый университет, Москва. Сфера научных интересов: теория государства и права, конституционное право, система органов исполнительной власти, правовой статус личности. Автор более 40 опубликованных научных работ. AuthorID: 295370.

Электронный адрес: bevziuk.polina@yandex.ru

Ивлиев Павел Валентинович

кандидат юридических наук, доцент института по кафедре гражданского права и процесса, Академия ФСИН России, город Рязань. Сфера научных интересов: теория государства и права, гражданское право, уголовно-исполнительная система. Автор более 200 опубликованных научных работ. ORCID: 000-0002-8508-1633, SPIN-код: 8035-8390, AuthorID: 1021011.

Электронный адрес: ivliev_pv@mail.ru

Корнилов Алексей Радионович

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории права и государства Гуманитарного института, Российский новый университет, Москва; доцент кафедры теории права и публично-правовых дисциплин, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, город Рязань. Сфера научных интересов: теоретико-правовые и практические вопросы правозащитной деятельности, антикоррупционная экспертиза, цифровизация правовых экспертиз; юридико-технические аспекты совершенствования нормативно-правовой базы; концептуальные вопросы теории юридической ответственности и проблемы процедурно-процессуального обеспечения ее реализации. Автор более 60 опубликованных научных работ. SPIN-код: 1868-6707, AuthorID: 710380.

Электронный адрес: magelan7@mail.ru

ституции РФ 1993 года смертная казнь не была отменена, но введение моратория в 1996 году, после вступления России в Совет Европы, изменило правовой ландшафт применения этого наказания. Согласно ст. 20 Конституции РФ, смертная казнь допускается, но с рядом ограничений и в настоящее время на практике не применяется.

Российский уголовный кодекс все еще предусматривает смертную казнь в качестве меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни (ст. 59 УК РФ), однако мораторий, введенный поста-

новлением Конституционного суда РФ в 1999 году и продленный в 2009 году, фактически приостановил исполнение таких наказаний. В настоящее время в России действует пожизненное заключение как альтернативная мера для таких преступлений.

В свете последних событий дискуссии о возобновлении применения смертной казни в России не сходят с новостных лент средств массовой информации. И надо сказать, что аргументов в пользу снятия моратория на смертную казнь накопилось достаточно много.

Итак, *первым* таким аргументом, безусловно, можно назвать тот факт, что смертная казнь является действенным средством сдерживания особо тяжких преступлений. Поддерживающие смертную казнь утверждают, что она является необходимой мерой для сдерживания особо тяжких преступлений, таких как убийства, терроризм и преступления против детей. Согласно теории общего предупреждения, страх перед смертной казнью может потенциально уменьшить число тяжких преступлений, поскольку угроза смертной казни действует как сдерживающий фактор.

Во-вторых, это способ восстановления социальной справедливости и законного возмездия. Необходимо отметить, что вопрос справедливости является одним из центральных в дискуссиях о смертной казни. Многие считают, что некоторые преступления настолько ужасны, что единственным справедливым возмездием является смертная казнь. Идея, что государство должно обеспечить реализацию принципа справедливости, что важно для семей жертв, часто используется в поддержку данной меры наказания. В некоторых странах, таких как США, смертная казнь остается легитимным способом наказания и воспринимается как заслуженное возмездие за преступления против общества.

В-третьих, можно выделить экономические выгоды от смертной казни. Так, например, поддерживающие смертную казнь иногда указывают на то, что содержание осужденных на пожизненное заключение представляет собой значительную финансовую нагрузку на бюджет. Также надо понимать, что на целую армию заключенных необходимо большое количество сотрудников уголовно исполнительной системы, а это не только дополнительные расходы, которые в принципе государство может и должно осуществлять, но и психологиче-

ская нагрузка и давление на самих сотрудников федеральной службы исполнения наказаний [1].

При этом необходимо отметить, что существует ряд контраргументов, то есть доводов против возобновления смертной казни.

Во-первых, это риск судебных ошибок. Одним из главных аргументов против смертной казни является возможность судебных ошибок, которые могут привести к необоснованному лишению жизни. Согласно исследованию Международной комиссии юристов, даже в странах с высокоразвитыми правовыми системами такие ошибки случаются. Известные случаи судебных ошибок, которые приводили к несправедливому осуждению и казни, подчеркивают опасность необратимости этого наказания.

Во-вторых, это несоответствие международным обязательствам и стандартам. Современная система уголовных наказаний имеет достаточно либеральную направленность, и это полностью сочетается с объективным мировым трендом [2]. Россия, будучи членом Совета Европы, обязалась соблюдать стандарты защиты прав человека, включая отмену смертной казни. Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод накладывают ограничения на применение смертной казни. Примером может служить решение ЕСПЧ в деле «Аль-Скени и другие против Великобритании», которое акцентирует необходимость соблюдения права на жизнь и воздержания от суровых наказаний. На сегодняшний день в свете последних событий, конечно же, данный аргумент выглядит неубедительно, но, тем не менее, это мнение ссылается на международные документы.

В-третьих, смертная казнь противоречит принципам гуманизма и правам человека. Так, например, вследствие того что такое наказание, как смертная казнь, про-

Возобновление применения смертной казни:
за и против

тиворечит принципам гуманизма и правам человека, в частности, праву на жизнь, многие противники считают ее применение недопустимым.

Смертная казнь, по мнению критиков, представляет собой форму жестокого и бесчеловечного обращения. Вопрос гуманности в данном случае является принципиальным, особенно учитывая, что смертная казнь, как правило, сопровождается длительным периодом ожидания, что само по себе оказывает серьезное психологическое воздействие на осужденного. В поддержку этого аргумента выступают многие международные правозащитные организации, призывающие страны к полному отказу от данного вида наказания.

В-четвертых, необходимо сказать об отсутствии доказательств сдерживающего эффекта. Несмотря на распространенное мнение о сдерживающей функции смертной казни, многочисленные исследования показывают отсутствие статистически значимых данных, подтверждающих это. Например, анализ показателей преступности в странах, где смертная казнь отменена, по сравнению со странами, где она до сих пор применяется, не выявляет существенных различий в уровне особо тяжких преступлений. В исследовании, проведенном ООН, отмечается, что смертная казнь не оказывает значимого влияния на уровень преступности и в некоторых случаях даже способна вызвать противоположный эффект.

В-пятых, бытует точка зрения, что альтернативные меры наказания могут иметь соответствующий эффект. Пожизненное

лишение свободы как альтернативная мера наказания позволяет государству обеспечить справедливое наказание без нарушения права на жизнь. Пожизненное заключение также позволяет исправлять ошибки правосудия, если таковые будут выявлены. В случае судебной ошибки пожизненно осужденный имеет шанс на пересмотр дела и возможное освобождение, в то время как смертная казнь исключает возможность восстановления справедливости.

Смертная казнь в России регулируется Уголовным кодексом РФ (ст. 59), который допускает ее применение исключительно для особо тяжких преступлений против жизни, однако ограничивает круг лиц, к которым она может быть применена. Конституция РФ (ст. 20) также закрепляет право на жизнь и допускает смертную казнь только при наличии определенных условий, таких как предоставление осужденному права на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей.

Кроме того, Россия, присоединившись к Европейской конвенции по правам человека, взяла на себя обязательства, подразумевающие отказ от смертной казни, что подтверждается протоколами № 6 и № 13 к Конвенции. Протокол № 6¹ запрещает применение смертной казни в мирное время, а протокол № 13² – во всех случаях, включая военное время. Эти международные обязательства связали российскую правовую систему, что ограничивает возможности для возврата к применению смертной казни даже при наличии соответствующего запроса общества.

¹ Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901868011?ysclid=m33hrxuloc902878145> (дата обращения: 11.09. 2024).

² Протокол N 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах ETS N 187 (Вильнюс, 3 мая 2002 г.) // Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: <https://base.garant.ru/12130647/> (дата обращения: 11.09. 2024).

Сравнительный анализ международно-го опыта показывает, что вопрос смертной казни решается по-разному в зависимости от правовых и культурных особенностей каждой страны. При этом надо понимать, что ретроспективные аспекты смертной казни также имеют свою подоплеку. История смертной казни пришла с возникновением первых государств [3].

Так, например, в США смертная казнь до сих пор является законным видом наказания в 27 штатах. В этой стране наблюдается значительная вариативность подходов к смертной казни на уровне штатов: в то время как некоторые штаты активно исполняют смертные приговоры, другие объявляют мораторий или отменяют смертную казнь. В 1972 году Верховный суд США вынес решение по делу «Фурман против Джорджии», временно приостановившее исполнение смертной казни, но уже в 1976 году решение по делу «Грегг против Джорджии» восстановило ее применение. Сегодня в США ведутся активные дебаты о целесообразности смертной казни, особенно в связи с выявлением судебных ошибок и изменением общественного мнения.

Китай остается одной из стран, где смертная казнь активно применяется, особенно за преступления, связанные с коррупцией, наркотрафиком и убийствами. Несмотря на существование смертной казни, в последние годы правительство Китая заявляет о сокращении числа казней и внедрении жестких требований к доказательной базе. Однако правозащитные организации указывают на недостаточную прозрачность статистики по смертной казни в Китае.

Что же касается Европы, то европейские страны практически единогласно отказались от применения смертной казни, что связано как с историческими и культурны-

ми особенностями региона, так и с законодательными обязательствами. В частности, членство в Совете Европы подразумевает соблюдение Европейской конвенции по правам человека и обязательство соблюдать мораторий на смертную казнь.

Важным аспектом обсуждения смертной казни является общественное мнение, которое нередко формируется под воздействием медиа. СМИ играют ключевую роль в освещении судебных процессов и отдельных преступлений, формируя представления граждан о необходимости или неприемлемости смертной казни [4]. Согласно социологическим исследованиям, восприятие смертной казни как справедливого наказания часто усиливается в период роста преступности или вследствие резонансных преступлений, активно освещаемых в прессе. Поддержка смертной казни среди населения зависит от характера и содержания материалов в СМИ, а также от способов подачи информации о преступлениях и их последствиях. Тем не менее на фоне растущей осведомленности об ошибках правосудия, особенно в странах с доступом к альтернативным источникам информации, поддержка смертной казни постепенно снижается.

На политическую позицию стран по отношению к смертной казни активно влияют международные организации, такие как ООН и Совет Европы. Эти организации ставят перед собой цель защиту прав человека, включая право на жизнь, и, как правило, рекомендуют государствам полный отказ от смертной казни. ООН призывает все страны ввести мораторий на смертные приговоры как первый шаг к полной отмене смертной казни, а также регулярно проводит мониторинг соблюдения права на жизнь в разных странах. Совет Европы, в свою очередь, оказывает

Возобновление применения смертной казни:
за и против

значительное влияние на государства-члены, такие как Россия, через юридически обязывающие договоры и судебные решения Европейского суда по правам человека. Этот внешний политический и правовой контекст делает возобновление смертной казни более затруднительным.

Исследования показывают, что смертный приговор оказывает значительное психологическое воздействие как на осужденных, так и на их семьи, что является еще одним доводом против применения этого вида наказания [5]. Ожидание исполнения смертного приговора может сопровождаться серьезными психологическими нарушениями, такими как депрессия, тревожные расстройства и посттравматическое стрессовое расстройство. Семьи осужденных также страдают от социальной стигматизации и стресса, связанного вынесением и исполнением приговора. Этот фактор подчеркивает важность гуманного подхода к уголовному праву, при котором наказание не должно создавать дополнительное стра-

дание, особенно если существуют альтернативы в виде длительного лишения свободы.

Вопрос о возобновлении смертной казни в России остается сложным и многогранным. С одной стороны, аргументы в пользу смертной казни основаны на идеях справедливости и возмездия, а также на предполагаемой сдерживающей роли наказания. С другой стороны, наличие риска судебных ошибок, приверженность международным правам человека и отсутствие подтверждений эффективности смертной казни ставят под сомнение ее целесообразность. Российское законодательство, ограничивающее применение смертной казни, а также международные обязательства страны создают значительные правовые барьеры для возможного возобновления данного вида наказания. В условиях глобального тренда к отмене смертной казни Россия, вероятно, будет продолжать придерживаться моратория, обеспечивая тем самым соблюдение прав человека и следование гуманистическим принципам.

Литература

1. *Архипов С.В., Ивлиев П.В.* Альтернатива тюремному заключению и одиночное лишение свободы как меры борьбы с рецидивизмом // *Аграрное и земельное право.* 2024. № 5 (233) С. 251–253. EDN RXUVNS. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_5_251
2. *Ивлиев П.В., Никитина О.А.* Перспективы развития и применения наказаний, не связанных с лишением свободы в современной России // *Аграрное и земельное право.* 2024. № 5 (233). С. 335–337. EDN WDAWZT. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_5_335
3. *Деревянко В.М.* Почему в России большинство за смертную казнь? // *Актуальные проблемы российского права и законодательства : Сборник материалов I Международной научно-практической конференции.* Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 26 апреля 2024 г. Красноярск : Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2024. С. 77–79. EDN OZVAQU.
4. *Бевзюк П.И., Корнилов А.Р., Кошeluk Б.Е.* Общественная экспертиза как форма общественного контроля // *Евразийский юридический журнал.* 2022. № 11 (174). С. 311–313. EDN QEKGOG.
5. *Бессараб Н.Р., Корнилов А.Р.* Правовая изоляция личности как правовая категория // *Человек: преступление и наказание.* 2006. № 2-3 (53-54). С. 242–245. EDN HULETN.

References

1. Arkhipov S.V., Ivliev P.V. (2024) Alternative to imprisonment and solitary confinement as measures to combat recidivism. *Agrarian and land law*. No. 5 (233). Pp. 251–253. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_5_251 (In Russian).
2. Ivliev P.V., Nikitina O.A. (2024) Prospects for the development and application of punishments not related to imprisonment in modern Russia. *Agrarian and land law*. No. 5 (233). Pp. 335–337. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_5_335 (In Russian).
3. Derevyanko V.M. (2024) Why is the majority in Russia for the death penalty? In: Galimov O. Kh. (Ed) *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava i zakonodatel'stva* [Topical problems of Russian law and legislation] : Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference. Siberian Institute of Business, Management and Psychology, 26 April 2024. Krasnoyarsk : Siberian Institute of Business, Management and Psychology Publ. Pp. 77–79. (In Russian).
4. Bevzyuk P.I., Kornilov A.R., Koshelyuk B.E. (2022) Public expertise as a form of public control. *Eurasian Law Journal*. No. 11 (174). Pp. 311–313. (In Russian).
5. Bessarab N.R., Kornilov A.R. (2006) Legal isolation of personality as a legal category. *Man: Crime and punishment*. No. 2-3 (53-54). Pp. 242–245. (In Russian).