

Г.М. Феоктистов

---

## НАГРУЗКА НА БЮДЖЕТ И УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

---

**Аннотация.** В связи с многоуровневым подходом к распределению бюджета страны, его ограниченностью, большим количеством статей и направлений расходов, сложностью контроля за его исполнением, большим количеством не только внутренних, но и внешних факторов, которые влияют на определение приоритетности экономических задач государства, возникает необходимость актуального взгляда на эффективность бюджетных трат в режиме, максимально приближенном к понятию «онлайн», необходимость быть готовым к внесению изменений в соответствии с окружающими условиями. Справедливой является оценка любых бюджетных вложений с точки зрения «отдачи на вложенный рубль». Важно понимать, какой результат государство получает от тех или иных трат. В таком формате есть возможность прогнозировать и управлять бюджетом наиболее эффективно и развивать экономику страны стабильно уверенными темпами. Исходя из сказанного, целью настоящей статьи является оценка уже применяемых критериев эффективности в отношении бюджетной политики, а также поиск новых критериев такой эффективности.

**Ключевые слова:** отдача от вложений, постановка целей, критерии эффективности, драйверы экономической активности, вложения в нематериальный актив.

G.M. Feoktistov

---

## BUDGET PRESSURE AND LEVEL OF EFFICIENCY OF ITS USING

---

**Abstract.** Due to the multi-level approach to the distribution of the country's budget, its limits, a large number of types of expenditures, the difficulties in implementation control, a large number of internal and external factors that affect choosing economic tasks of the state, there is a need for an up-to-date view on the effectiveness of budgetary spendings, as close as possible to the concept of "online," the need to be ready to make changes in accordance with the surrounding conditions. An assessment of any budget investments in terms of "return on the invested ruble" may be considered fair. It is important to understand what result the state receives from certain expenses. In this format, it is possible to predict and manage the budget most efficiently and develop the country's economy at a stable pace. The article aims to assess already applied efficiency criteria in relation to budget policy, as well as to search for new criteria of such efficiency.

**Keywords:** return on investment, goal setting, performance criteria, drivers of economic activity, investments in an intangible asset.

Для того чтобы убедиться в эффективности расходования средств бюджета, необходимо, чтобы каждая его статья была оправданна и приносила свою пользу, причем необязательно «живыми» деньгами, ведь бюджет – не «план продаж» в классическом коммерческом понима-

нии, а средство обеспечения обязательств государства перед гражданами. С «коммерческими» статьями проще – их можно оценить в виде соотношения расходов/доходов. Гораздо сложнее оценить уровень необходимости расходов на «некоммерческие» цели – образование, медицину,

**Феоктистов Григорий Михайлович**

аспирант Института экономики, управления и финансов, Российский новый университет, Москва. Сфера научных интересов: экономика, финансы. Автор трех опубликованных научных работ. ORCID: 0000-0002-8992-5362.

Электронный адрес: gfeoktistov@yahoo.com

жилищно-коммунальное хозяйство, содержание государственного аппарата, обеспечение бюджетных сфер и множество иных направлений.

В масштабах государства имеют место длинные цепочки ведомств, учреждений и исполнителей, и пока поставленная задача дойдет до непосредственного исполнителя, она может быть изменена до неузнаваемости – начиная от основной своей цели и заканчивая инструментами достижения и, соответственно, сметой на достижение установленных целей [1]. Схожий процесс касается и собственно денежных средств на исполнение этой задачи: они могут идти до исполнителя в течение продолжительного периода времени, рискуя на каждом из этапов претерпеть изменения в меньшую сторону по причине изменения инвестиционных приоритетов на конкретном этапе. «Некоммерческие» статьи расходов зачастую подразумевают под собой недостаточно четко поставленную задачу, трудноизмеримые критерии выполнения. Для примера формата корректной постановки задачи можно привести методiku С.М.А.Р.Т [2], которая содержит в себе следующие критерии:

- конкретность;
- измеримость;
- достижимость;
- реалистичность;
- ограниченность во времени.

Без этих рамок крайне трудно оценить результат действий, вложений и любо-

го рода усилий. Невозможно понять, что такое «эффективность» расходования средств, достаточность вложений. Недалеком такой подход к оценке деятельности применяется в большинстве коммерческих организаций по всему миру.

Так, например, вложение денег в качественную жилищно-коммунальную технику или дороги не дает мгновенного финансового эффекта, однако при правильном использовании экономит средства бюджета в будущих периодах и высвобождает часть бюджетных средств для других статей. В противном случае, если будет закуплена некачественная техника либо плохо будут построены дороги, государство будет вынуждено чаще выделять средства на ремонт, а это неизбежно повлечет бюджетные траты, которых можно избежать.

Еще пример – качественное и достаточное обеспечение уровня жизни пенсионеров и нетрудоспособного населения, на которое можно смотреть как на «не приносящую пользу» часть граждан. Однако степень реализации этой задачи влияет на мотивацию именно трудоспособной, экономически активной части населения, ведь они могут видеть, как государство будет относиться и к ним в будущем: в какой мере они будут обеспечены медициной, жильем, возможностями для самореализации, будет ли у них чувство защищенности и определенной заботы, что наиболее важно в преклонном возрасте. Отсюда, с учетом приобретаемой уверенности в завтрашнем

дне, молодежь с большей вероятностью будет работать и развиваться уже сегодня, с усердием и желанием прикладывать усилия, осуществляя деятельность на благо страны. А это, в свою очередь, позволит не расходовать бюджет на дополнительные социальные мероприятия, направленные на развитие сознательной поддержки государства населением.

Что мы видим на текущий момент в части бюджетной поддержки субъектов? Как себя чувствуют регионы России и могут ли они обходиться без федеральных ресурсов? Диверсифицирована ли экономика каждого из субъектов для полноценного развития?

Если говорить о финансовом положении регионов России и их экономической деятельности в последнее время, то нельзя не отметить, что рост по итогам двух месяцев текущего года был зафиксирован в 52 регионах России [3], а спад – в 43. Вклад растущих регионов в экономику составил 56 %. Такой значимый с точки зрения экономики регион, как Москва, вырос на 1 % по сравнению с относительно благополучными январем и февралем 2022 года.

По итогам 2022 года экономический рост наблюдался в 42 регионах, а спад – в 43 регионах. Важно, что по итогам прошлого года экономическая активность в Москве немного подросла (0,1 %). Рост в обрабатывающей промышленности и строительстве «перевесил» спад в розничной и оптовой торговле. Это очень важный результат, поскольку на Москву приходится 20,2 % от экономики страны. Пожалуй, можно сказать, что устойчивый экономический рост в стране невозможен, если он не сопровождается позитивной экономической динамикой в Москве. В целом с учетом Москвы вклад выросших в прошлом году регионов в ВРП страны составил 54 %. С учетом общего высокого уровня

экономической мотивации в Московском регионе можно сказать, что он в состоянии самостоятельно поддерживать и развивать себя, частично высвободив внимание федерального бюджета страны. Отсюда можно предположить, что этот высвободившийся ресурс справедливо направить в капитальные вложения в региональную экономику, чуть оттянув ресурс от «центра». Под капитальными вложениями подразумеваются, в частности, образование, здравоохранение, жилищная инфраструктура, производство, транспортная доступность. Развитость этих аспектов создает и поддерживает мотивацию экономически активного населения жить и осуществлять экономическую деятельность в регионе, не покидая его и не переезжая в города-миллионники.

В целом в 2022 году наибольший вклад в экономику регионов внесли строительство, обрабатывающая промышленность и оптовая торговля [3]. При этом вклад обрабатывающей промышленности был неоднозначным. Так, с одной стороны, автомобилестроение оказалось под очень сильным давлением из-за разрыва технологических цепочек, ориентированных на недружественные страны (в основном европейские страны, Японию и Южную Корею). Соответственно, Самарская и Калужская области оказались в числе аутсайдеров. Сворачивание деятельности иностранных производителей негативно сказалось на Калининградской, Вологодской, Московской и других областях. С другой стороны, импортозамещение и обслуживание ОПК способствовали значительному подъему в обрабатывающей промышленности в Москве, Тульской, Брянской, Омской областях, Бурятии, Татарстане и других регионах.

В 2022 году наилучшие результаты (рост на 18,5 % в реальном выражении) показа-

ла Адыгея. Основным драйвером роста в этом регионе стала оптовая и розничная торговля, строительство и обрабатывающая промышленность. В отстающих (спад на 18,5 %) оказалась Сахалинская область. Основным драйвером спада стала добывающая промышленность, что было связано со сворачиванием деятельности иностранных инвесторов.

Интересно, что в начале 2023 года строительный сектор стал основным фактором, определявшим динамику в большинстве регионов. Например, во всех десяти быстрее всего растущих регионах именно строительство внесло существенный вклад в рост. При этом в шести из десяти регионов-аутсайдеров наблюдался значительный спад в обрабатывающей промышленности.

Тем не менее, как показывает эконометрический анализ, корреляция между экономической активностью и объемами строительства за первый квартал резко усилилась по сравнению с 2022 годом.

Растущие регионы выглядят в целом более однообразно: основным фактором роста в них остается строительный сектор. В регионах с экономическим спадом ситуация менее однозначная. Так, в Санкт-Петербурге основным фактором спада на 21,5 % г/г за январь-февраль 2023 года стало сокращение оборота оптовой и розничной торговли [4]. В Калужской области наибольший вклад в снижение на 19,9 % внесла обрабатывающая промышленность. В Сахалинской области спад на 12,6 % был обусловлен прежде всего снижением объемов добычи полезных ископаемых.

Парадокс 2022 года: то, чем региональные власти гордились в прошлом, оказалось значительным фактором риска в нынешних условиях, в том числе это наличие зарубежных производителей, инвесторов или поставщиков. Их уход привел к существенному спаду во многих регионах.

Уменьшение добычи полезных ископаемых стало основной причиной экономического спада в Сахалинской области: за 2022 год она показала худшие результаты среди всех 85 регионов. По тем же причинам выпуск в обрабатывающей промышленности сильно упал в Новгородской, Вологодской, Тверской, Калининградской и Калужской областях, а также в Республике Марий Эл.

Торговля в 2022 году была в числе наиболее пострадавших отраслей. Неудивительно, что именно она оказала существенный негативный эффект в четырех из десяти наиболее пострадавших регионов – в Вологодской, Тверской, Калининградской и Калужской областях. Москва и Московская область не входят в десятку аутсайдеров (спад в них в 2022 году составил соответственно 2,2 % и 3,5 %, то есть они заняли среди регионов 58-е и 67-е места), однако именно сокращение торгового оборота было основной причиной негативной динамики.

При этом в ряде регионов продолжает фиксироваться инвестиционная активность и развитие новых идей, которые являются не локальным всплеском, а основой капитальных вложений, вкладом в инфраструктуру. Примеры драйверов инвестиционной активности регионов приведены в Таблице 1.

Все вышеуказанные процессы говорят о широком распространении активности среди регионов России, несмотря на всевозможные внешние ограничения, что, безусловно, является примером капитальных вложений в инфраструктуру страны. Эти инвестиции, следовательно, будут приносить результат в долгосрочной перспективе и давать заметную отдачу в бюджет, что, в свою очередь, должно снизить нагрузку на него.

На региональном уровне экономическая активность измеряется таким показателем,

## Нагрузка на бюджет и уровень эффективности его использования

Таблица 1

## Регионы – драйверы инвестиционной активности

Регион	Сферы инвестиционной активности
Москва	Подготовка серийного выпуска инновационных цифровых датчиков давления
Московская область	Выпуск гидравлического оборудования для спецтехники
Тульская, Курская области	Строительство мясоперерабатывающего комплекса
Челябинская область, Свердловская область	Выпуск запчастей для автомобильной и спецтехники взамен ранее импортированных
Татарстан, Оренбургская область	Переконфигурация производственных линий автозаводов под новый модельный ряд и сборку продукции новых партнеров
Нижегородская область	Обслуживание и ремонт импортного оборудования ТЭК
Самарская область	Строительство первого в РФ завода по производству гражданских грузовых беспилотных авиационных систем
Алтай	Выпуск форсунок и распылителей, изготавливавшихся ранее иностранными компаниями, заводом по производству топливных систем
Новосибирская область	Патентование состава и способа изготовления нового катализатора, необходимого для производства формальдегида
Красноярский край	Строительство каменноугольного кластера
Томская область	Строительство энергоблока с реактором на быстрых нейтронах
Санкт-Петербург	Переконфигурация производственных линий автозаводов под новый модельный ряд и сборку продукции новых партнеров
Псковская область	Строительство производства промышленных аккумуляторов
Калининградская область	Строительство заводов по выпуску электромобилей и батарей к ним, а также перенастройка производств под выпуск автомобилей новых партнеров
Карелия	Строительство верфи, позволяющей увеличить производство судов в десять раз
Астраханская область, Дагестан, Краснодарский край, Крым	Развитие терминалов Черноморского и Каспийского бассейнов
Ростовская область	Создание тракторного кластера одним из сельхозмашиностроительных предприятий
Краснодарский край	Возведение ТЭЦ с первой серийной газовой турбиной большой мощности российского производства

Источник: составлено автором на основе данных портала «Госрасходы» (<https://spending.gov.ru/budget/>).

как валовой региональный продукт (далее – ВРП). Росстат делает оценки ВРП на основе годовых данных, последняя оценка доступна лишь за 2020 год. Однако выпуск в ряде отраслей по регионам публикуется ежемесячно или ежеквартально (как в случае с сельским хозяйством). Это позволяет оценить выпуск в базовых отраслях по регионам, используя в качестве весовых коэффициентов вклад каждой отрасли в ВРП.

В результате оценки выпуска в базовых отраслях по всем 85 регионам России выяснилось, что в 33 регионах он вырос г/г, а в 52 – упал. При этом в число последних вошли Москва, Московская область, Краснодарский край, Тюменская область без автономных округов, Ямало-Ненецкий автономный округ и другие крупные регионы. В итоге вклад 52 регионов, в которых наблюдался спад, в совокупный ВРП соста-

вил 68 %. В целом наиболее важной отраслью для десяти наиболее активно растущих регионов, к которым относятся Северная Осетия, Крым, Алтай, Чечня и Владимирская область, оказалось строительство. Добыча полезных ископаемых помогла вырасти Якутии (драгоценные камни), Тыве (металлы и уголь) и Забайкальскому краю (уголь, металлы). Бурятии помог подъем в обрабатывающей промышленности, а Адыгее – торговля.

В целом на региональном уровне картина выглядит следующим образом. В наибольшей мере от введения внешних ограничений пострадали следующие регионы:

- вовлеченные в логистическое обеспечение прежних торговых связей;

- с высокой концентрацией непродовольственной розницы;
- с автомобильной промышленностью;
- с крупными инвестиционными проектами, финансируемыми отчасти из недружественных стран;
- с прочей обрабатывающей промышленностью, оказавшейся под санкционным давлением.

Смягчающими факторами для региональной динамики являются крупные строительные проекты, развитое сельское хозяйство, пищевая промышленность, предприятия оборонного назначения.

В подтверждение вышеуказанных тезисов приведен перечень регионов и их основная отрасль-«локомотив» (Таблица 2).

Таблица 2

#### Темпы роста регионов России г/г и отрасли – основные драйверы

Субъект	Темп роста г/г, %	Наиболее существенный вклад
Республика Северная Осетия – Алания	22,9	Строительство
Республика Крым	16,6	Строительство
Республика Саха (Якутия)	15,4	Добыча полезных ископаемых
Республика Бурятия	13,3	Обрабатывающая промышленность
Республика Тыва	13,1	Добыча полезных ископаемых
Республика Алтай	12,0	Строительство
Чеченская Республика	11,8	Строительство
Республика Адыгея	10,7	Торговля
Забайкальский край	10,3	Добыча полезных ископаемых
Владимирская область	10,1	Строительство
Камчатский край	9,1	Строительство
Красноярский край	8,5	Обрабатывающая промышленность
Севастополь	8,3	Торговля
Ненецкий автономный округ	8,1	Добыча полезных ископаемых
Мурманская область	7,2	Обрабатывающая промышленность
Республика Дагестан	6,3	Обрабатывающая промышленность
Санкт-Петербург	5,2	Торговля
Омская область	4,8	Обрабатывающая промышленность
Томская область	4,4	Торговля
Иркутская область	3,6	Строительство

Источник: составлено автором на основе данных портала «Госрасходы» (<https://spending.gov.ru/budget/>).

## Нагрузка на бюджет и уровень эффективности его использования

Как становится ясно из приведенных данных, основными драйверами являются строительство, обрабатывающая промышленность, добыча полезных ископаемых, торговля. Это свидетельствует, кроме прочего, о недостаточной диверсификации деятельности регионов. Так, например, мы не видим сельского хозяйства, IT-сектора, туризма, иных услуг, т. е. тех отраслей, которые развиваются только при условии долгосрочных инвестиций государства. При этом в целом очевидно, что активность проявляется во всех уголках страны [5].

С учетом непохожести нынешнего кризиса на периоды прошлых лет и сложного момента перестроения экономики, определенной обособленности России от привычных зарубежных партнеров и их ресурсов, опыта и технологий, появления новых регионов (читай – новых статей расходов и вряд ли доходов в ближайшее время) особенно важно настроить управ-

ление бюджетом страны с осознанием «ограниченности» доходов и «неограниченности» расходов и повышением региональной эффективности «на вложенный рубль».

В результате «первого приближения» к оценке состояния субъектов страны становится понятно, что регионы обладают заметным потенциалом для существенного вклада в экономику в целом и в бюджет в частности. Однако для полноценного развития и становления на путь «эффективного сотрудника» им необходимы капитальные вложения со стороны федерального бюджета – инвестиционная активность и налаживание инфраструктуры – с учетом четких и понятных критериев С.М.А.Р.Т., чтобы по результату этих вложений субъект стал показывать себя со стороны эффективной единицы, т. е. стремился как минимум к самообеспечению.

## Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054721> (дата обращения 14.05.2023).
2. СМАРТ-цели (С.М.А.Р.Т.) // Записки маркетолога. Энциклопедия маркетинга. Словарь. URL: [https://www.marketch.ru/marketing\\_dictionary/marketing\\_terms\\_s/smart/](https://www.marketch.ru/marketing_dictionary/marketing_terms_s/smart/) (дата обращения 15.05.2023).
3. Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/finance> (дата обращения 15.05.2023).
4. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка изменений показателей финансового состояния субъектов Российской Федерации, доля дотаций из федерального бюджета бюджете которых составляет от 20 до 40 % в 2017–2020 годах, в результате проводимой государственной политики регионального развития в части межбюджетных отношений» // Счетная палата Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/9d4/8dfubvduvuj20wwrj64ngm1dhh230d49.pdf> (дата обращения 11.05.2023).
5. Расходы Федерального бюджета за 2021–2022 гг. // Госрасходы. URL: <https://spending.gov.ru/budget/> (дата обращения 11.05.2023).

### References

1. Budget Code of the Russian Federation. *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official website for legal information] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054721> (accessed 14.05.2023). (In Russian).
2. SMART targets (S.M.A.R.T.). *Zapiski marketologa. Entsiklopediya marketinga. Slovar'* [Marketer's notes. Encyclopedia of Marketing. Dictionary]. URL: [https://www.marketch.ru/marketing\\_dictionary/marketing\\_terms\\_s/smart/](https://www.marketch.ru/marketing_dictionary/marketing_terms_s/smart/) (accessed 15.05.2023).
3. Expenses of the consolidated budgets of the constituent entities of the Russian Federation and municipalities for the implementation of measures of social support for certain categories of citizens. *Federal State Statistics Service*. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/finance> (accessed 15.05.2023). (In Russian).
4. Report about the results of the expert analytical activities "Assessing Changes" financial condition indicators subjects of the Russian Federation, share of subsidies from the federal budget whose budget is from 20 to 40% in 2017–2020, as a result of government regional development policy regarding interbudgetary relations". *Accounts Chamber of the Russian Federation*. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/9d4/8dfubvduvuj20wwrj64ngm1dhh230d49.pdf> (accessed 11.05.2023). (In Russian).
5. State spending of the Federal budget for 2021–2022. *State spending*. <https://spending.gov.ru/budget/> (accessed 11.05.2023). (In Russian).