

Л.А. Третьякова, Е.В. Лисова

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Анализируются основные подходы к оценке уровня регионального социально-экономического и социального развития. Описаны недостатки современных методик, выделяется тенденция доминирования социального компонента. Для социальной сферы федеральных округов РФ предложен алгоритм нахождения интегрального показателя ее уровня развития. Предлагается выделить составляющие социальной сферы: «Социальная среда»; «Уровень жизни»; «Жилищные условия»; «Медицина, образование и наука»; «Культура, спорт, отдых и туризм» – и связать их с уровнем социального развития округов РФ. Описана методика определения интегральных показателей по каждой из составляющих, подсчитаны числовые значения для всех российских федеральных округов. Проведен компаративный анализ, сделаны выводы относительно возможности использования предлагаемой методики в других условиях. Описаны основные тенденции, отражающие полученные результаты.

Ключевые слова: социальная сфера, компоненты социальной сферы, социальное региональное развитие, интегральный показатель социального развития округа, алгоритм подсчета интегрального показателя.

L.A. Tretyakova, E.V. Lisova

ANALYSIS OF THE RUSSIAN FEDERATION FEDERAL DISTRICTS SOCIAL SPHERE

Abstract. The main approaches to assessing the level of regional socio-economic and social development are analyzed. The disadvantages of the methods proposed for today are described, the tendency of the dominance of the social component is highlighted. For the social sphere of the federal districts of the Russian Federation, an algorithm for finding an integral indicator of its level of development is proposed. It is proposed to identify the components of the social sphere: “Social environment”; “Standard of living”; “Housing conditions”; “Medicine, education and science”; “Culture, sports, recreation and tourism” and link them with the level of social development of the districts of the Russian Federation. The method of determining integral indicators for each of the components is described, numerical values for all Russian federal districts are calculated. A comparative analysis was carried out, conclusions were drawn regarding the possibility of using the proposed technique in other conditions. The authors describe the main trends reflecting the results obtained.

Keywords: social sphere, components of the social sphere, social regional development, integral indicator of social development of the district, algorithm for calculating the integral indicator.

Современный этап исследований регионального развития на территории Российской Федерации в первую очередь связан с некоторой корректировкой сложившегося превалирования экономиче-

ской составляющей развития над социальной. Экономический рост, являвшийся главным приоритетом индустриальной эпохи, казалось бы, «тянул за собой» социальные составляющие развития регио-

Третьякова Лариса Александровна

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород. Сфера научных интересов: региональная экономика. Автор более 300 опубликованных научных работ.

Электронная почта: lora_tretyakova@mail.ru

Лисова Екатерина Валерьевна

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления и конституционного права, Институт деловой карьеры, Москва. Сфера научных интересов: региональная экономика, социальное региональное развитие, инструментарий социального развития. Автор более 50 опубликованных научных работ.

Электронный адрес: lisovaekaterina78@gmail.com

нов РФ, представляя неоспоримую доминанту.

Однако процессы постиндустриальной экономики, достаточно явно проявляющие себя на Западе, а в настоящее время и в отечественной экономике, позволяют говорить о смещении приоритетов, доминировании компонентов социального регионального развития над экономическими.

Такого подхода придерживаются многие современные авторы [1; 2; 3], достаточно известный и применимый в мировом пространстве **индекс социального прогресса** (*The Social Progress Index (SPI)*) [4] был создан под лозунгом «Никакой экономики». Тем не менее ряд российских исследователей используют давно сложившийся термин «социально-экономическое развитие», который проецируют как на экономическое, так и на социальное развитие различных регионов РФ [5; 6; 7].

Необходимо отметить, что существует ряд обоснований принципа доминирования социального регионального развития, появившегося достаточно недавно. В частности, немаловажным фактором является признание Российской Федерации социальным государством, что фактически определено основным российским законом – Конституцией, в которой отмечает-

ся, что политика РФ направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Немногочисленность работ в данной области объясняет отсутствие единого подхода к процедуре оценки уровня регионального социального развития, наборам индикаторов, используемых для оценки, которые являются достаточно разнородными и используются, как правило, в небольшом количестве.

К тому же указанные исследования, как правило, проводятся на основе либо одного, либо небольшой группы регионов, что снижает их масштабность, не дает возможности говорить о едином универсальном подходе к оценке социального развития каждого из регионов РФ.

В сложившихся условиях, на наш взгляд, достаточно важно связать уровень социального развития регионов РФ с их социальной сферой, предложить алгоритм нахождения ее количественного детерминанта, а также более детально описать за счет выделения наиболее значимых компонентов социальной направленности.

На наш взгляд, к таким компонентам относятся:

- «Социальная среда»;
- «Уровень жизни»;

Анализ социальной сферы федеральных округов Российской Федерации

- «Жилищные условия»;
- «Медицина, образование и наука»;
- «Культура, спорт, отдых и туризм».

Необходимо отметить, что для количественного анализа потребуется выделить наиболее значимые индикаторы как самой социальной сферы, так и компонентов, входящих в ее состав, что позволит перейти к расчету интегральных показателей.

При этом каждый из таких показателей можно подсчитать по следующей формуле [8]:

$$I = \sum_{i=1}^n q_i L_i, \quad (1)$$

где q_i – «вес», или весовой коэффициент, для каждого из показателей ($\sum_i q_i = 1$), L_i – числовые значения таких показателей, n – число показателей, включенных в расчет; I – числовое значение интегрального показателя.

Значения q_i определяются в каждом случае группой экспертов-профессионалов, ими же были рекомендованы и наборы используемых показателей для каждой из составляющих социальной сферы.

Исследования проводились на примере федеральных округов Российской Федерации.

Таким образом, использование ранее описанной последовательности действий позволяет вычислить для регионов ЦФО интегральный показатель уровня развития социальной сферы федерального округа РФ, а также его составляющие:

- интегральный показатель «Социальная среда»;
- интегральный показатель «Уровень жизни»;
- интегральный показатель «Жилищные условия»;
- интегральный показатель «Медицина, образование и наука»;
- интегральный показатель «Культура, спорт, отдых и туризм».

Информация по интегральным показателям социального развития социальной сферы округов РФ, а также его составляющих представлена в Таблицах 1–6.

При этом исходные данные были приведены к среднероссийскому уровню для более наглядного восприятия. Значение интегрального показателя, равное единице, соответствует среднероссийскому уровню, превышение единицы – превышению среднероссийского уровня и наоборот.

В настоящее время в состав Российской Федерации входят восемь федеральных округов:

- Центральный;
- Северо-Западный;
- Южный;
- Северо-Кавказский;
- Приволжский;
- Уральский;
- Сибирский;
- Дальневосточный.

Всем данным административно-территориальным единицам присущи геополитические особенности, обусловленные спецификой нашего государства. В таких условиях уровень социального развития каждого из округов в целом, а также его составляющие представляются перспективными для различного рода исследований на федеральном уровне.

Объектом исследования являются восемь федеральных округов РФ, при этом используются обобщенные данные по федеральным округам РФ. Основным источником используемой информации является статистический сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели».

Предлагаемый нами алгоритм позволяет определить для федеральных округов РФ интегральный показатель уровня развития социальной сферы федерального округа РФ, интегральный показатель «Со-

циальная среда»; интегральный показатель «Уровень жизни»; интегральный показатель «Жилищные условия»; интегральный показатель «Медицина, образование и наука»; интегральный показатель «Культура, спорт, отдых и туризм».

В Таблице 1 представлены числовые значения интегрального показателя уровня развития социальной сферы (для федеральных округов РФ).

Из данных таблицы видно, что с некоторым отрывом первое место по уровню социального развития занимает Уральский ФО, за ним – Центральный и Дальневосточный ФО.

Замыкает рэнкинг Северо-Кавказский ФО, демонстрируя отставание от всех остальных территориально-административных единиц.

Числовые значения Интегрального показателя «Социальная среда» для федеральных округов РФ представлены в Таблице 2.

Полученные данные, характеризующие показатель с максимальным весовым коэффициентом (0,4752), также констатируют лидерство Уральского и Центрального ФО. Северо-Кавказский ФО вновь на последней строчке рейтинга.

В Таблице 3 представлены числовые значения для интегрального показателя «Уровень жизни» федеральных округов РФ. Напомним, что весовой коэффициент данного показателя также является весьма значительным (0,302).

Как видно из таблицы, по данному показателю первые два места занимают Дальневосточный и Уральский ФО. Центральный ФО «выпадает» из первой тройки рейтинга и демонстрирует уровень ниже среднероссийского. Традиционно последнее место у Северо-Кавказского ФО.

Следующий интегральный показатель «Жилищные условия» для федеральных

округов РФ обладает незначительным весовым коэффициентом, который составляет 0,0559. Его числовые значения представлены в Таблице 4.

На первом месте со значительным отрывом находится Северо-Кавказский ФО, Сибирский и Южный ФО входят в «тройку лидеров». Замыкает рейтинг Дальневосточный ФО.

Очередным интегральным показателем для федеральных округов РФ является показатель «Медицина, образование и наука», обладающий весовым коэффициентом 0,0967. Его числовые значения представлены в Таблице 5.

Рэнкинг возглавляют Приволжский и Центральный ФО, которые превысили среднероссийский показатель. Наименьшее числовое значение данного показателя соответствует Дальневосточному ФО.

Пятый из рассматриваемых Интегральных показателей «Культура, спорт, отдых и туризм» для федеральных округов РФ представлен числовыми значениями в Таблице 6. Его весовой коэффициент составляет 0,0702.

Первые два места рейтинга занимают Центральный и Северо-Западный ФО. Наихудшее числовое значение соответствует Северо-Кавказскому ФО.

Завершающим шагом исследования уровня социального развития федеральных округов РФ является составление «Индивидуальной карты социального развития федерального округа РФ». Данная карта содержит сводную информацию по каждому из федеральных округов РФ – количественные значения всех интегральных показателей, комплексно характеризующих социальную сферу.

Примерный образец индивидуальной карты для Центрального федерального округа Российской Федерации показан в Таблице 7.

Анализ социальной сферы федеральных округов Российской Федерации

Таблица 1

Значения интегрального показателя уровня развития социальной сферы по данным на 31 декабря 2018 года

Федеральный округ	Значение интегрального показателя	Место в Российской Федерации
Уральский	1,3274	1
Центральный	1,1844	2
Дальневосточный	1,1659	3
Северо-Западный	1,1457	4
Приволжский	1,0590	5
Южный	0,9511	6
Сибирский	0,9438	7
Северо-Кавказский	0,8425	8

Таблица 2

Значения интегрального показателя «Социальная среда» по данным на 31 декабря 2018 года

Федеральный округ	Значение интегрального показателя	Место в Российской Федерации
Уральский	1,4632	1
Центральный	1,3844	2
Приволжский	1,2032	3
Северо-Западный	1,1819	4
Дальневосточный	1,1033	5
Южный	0,9808	6
Сибирский	0,9218	7
Северо-Кавказский	0,8173	8

Таблица 3

Значения интегрального показателя «Уровень жизни» по данным на 31 декабря 2018 года

Федеральный округ	Значение интегрального показателя	Место в Российской Федерации
Дальневосточный	1,4621	1
Уральский	1,3780	2
Северо-Западный	1,1870	3
Центральный	0,9682	4
Сибирский	0,9219	5
Южный	0,8448	6
Приволжский	0,8435	7
Северо-Кавказский	0,7373	8

Таблица 4

Значения интегрального показателя «Жилищные условия» по данным на 31 декабря 2018 года

Федеральный округ	Значение интегрального показателя	Место в Российской Федерации
Северо-Кавказский	1,4252	1
Сибирский	1,1410	2
Южный	1,1230	3
Приволжский	1,0798	4
Центральный	1,0739	5
Северо-Западный	1,0127	6
Уральский	0,9105	7
Дальневосточный	0,7103	8

Таблица 5

Значения интегрального показателя «Медицина, образование и наука» по данным на 31 декабря 2018 года

Федеральный округ	Значение интегрального показателя	Место в Российской Федерации
Приволжский	1,0402	1
Центральный	1,0178	2
Уральский	0,9998	3
Южный	0,9905	4
Сибирский	0,9905	5
Северо-Западный	0,9861	6
Северо-Кавказский	0,9861	7
Дальневосточный	0,9640	8

Таблица 6

Значения интегрального показателя «Культура, спорт, отдых и туризм» по данным на 31 декабря 2018 года

Федеральный округ	Значение интегрального показателя	Место в Российской Федерации
Центральный	1,0774	1
Северо-Западный	1,0489	2
Приволжский	1,0192	3
Южный	1,0158	4
Уральский	0,9743	5
Сибирский	0,9659	6
Дальневосточный	0,9563	7
Северо-Кавказский	0,8041	8

Таблица 7

Индивидуальная карта социального развития Центрального федерального округа РФ

Регион: Центральный федеральный округ			
Показатель	Весовой коэффициент субиндекса	Значение	Место в РФ
Социальная среда	0,4752	1,3844	2
Уровень жизни	0,3020	0,9682	4
Жилищные условия	0,0559	1,0739	5
Медицина, образование и наука	0,0967	1,0178	2
Культура, отдых, спорт и туризм	0,0702	1,0774	1
Уровень развития социальной сферы		1,1844	2

Компаративный анализ полученных числовых значений интегральных показателей, характеризующих социальную сферу федеральных округов РФ, позволяет выделить следующий ряд тенденций:

- рассмотренные интегральные показатели социальной сферы отражают ведущие позиции Уральского и отчасти Центрального и Дальневосточного федеральных округов;
- Северо-Кавказский ФО практически по всем позициям уступает другим округам;
- наибольшая дифференциация для федеральных округов РФ присуща инте-

гральным показателям «Уровень жизни» (0,7248) и «Жилищные условия» (0,7149);

- минимальная дифференциация соответствует интегральному показателю «Медицина, образование и наука» (0,0762);
- предлагаемая методика анализа социальной сферы может применяться к любому территориальному образованию;
- индивидуальная карта социального развития федерального округа РФ может быть полезна при разработке различных программ социальной направленности.

Литература

1. Свинухова Ю.Н. Социальное развитие региона: теоретико-методологические аспекты // Концепт. 2018. № 9. С. 254–262.
2. Царенко И.В. Социальное развитие территорий региона: приоритеты и основные тенденции // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 1-1. С. 127–132.
3. Лисова Е.В. Социальное развитие федеральных округов Российской Федерации // Управленческий учет. 2021. № 6-3. С. 809–814.
4. Новый бизнес. URL: http://nb-forum.ru/useful/social_investing/index-soc-progressa (дата обращения: 05.03.2022).
5. Арсланов Ш.Д. Социально-экономическое развитие региона: инвестиционный фактор // Региональные проблемы преобразования экономики. 2020. № 7(117). С. 66–72.
6. Патракеева О.Ю. Оценка влияния инфраструктурной обеспеченности на пространственное социально-экономическое развитие региона // Экология. Экономика. Информатика. Сер.: Системный анализ и моделирование экономических и экологических систем. 2021. Т. 1. № 6. С. 285–290.

7. Цехмистер Н.А. Оценка влияния исторически сложившейся специализации региона на его социально-экономическое развитие // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. 2020. Т. 1. С. 30–38.
8. Третьякова Л.А., Лисова Е.В. Количественный анализ социально значимых показателей регионального развития // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2021. Т. 20. № 3. С. 37–43.

References

1. Svinuhova YU.N. (2018) Social'noe razvitiye regiona: teoretiko-metodologicheskie aspekty [Social development of the region: theoretical and methodological aspects]. *Concept*. No 9. Pp. 254–262. (In Russian).
2. Carenko I.V. (2020) Social'noe razvitiye territorij regiona: priority i osnovnye tendencii [Social development of the territories of the region: priorities and main trends]. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. No 1-1. Pp. 127–132. (In Russian).
3. Lisova E.V. (2021) Social'noe razvitiye federal'nyh okrugov Rossijskoj Federacii [Social development of federal districts of the Russian Federation]. *Managerial accounting*. No 6-3. Pp. 809–814. (In Russian).
4. Novyj biznes. URL: http://nb-forum.ru/useful/social_investing/index-soc-progressa (data obrashcheniya: 05.03.2022).
5. Arslanov SH.D. (2020) Social'no-ekonomicheskoe razvitiye regiona: investicionnyj faktor [Socio-economic development of the region: an investment factor]. *Regional problems of economic transformation*. No 7(117). Pp. 66–2. (In Russian).
6. Patrakeeva O.YU. (2021) Ocenka vliyaniya infrastruktornoj obespechennosti na prostranstvennoe social'no-ekonomicheskoe razvitiye regiona [Assessment of the impact of infrastructure provision on the spatial socio-economic development of the region]. *Ecology. Economy. Informatics*. Ser.: System analysis and modeling of economic and ecological systems. Vol. 1. No 6. Pp. 285–290. (In Russian).
7. Cekhmaster N.A. (2020) Ocenka vliyaniya istoricheski slozhivshejsya specializacii regiona na ego social'no-ekonomicheskoe razvitiye [Assessment of the influence of the historically developed specialization of the region on its socio-economic development]. *Innovative development of the economy: trends and prospects*. Vol. 1. Pp. 30–38. (In Russian).
8. Tret'yakova L.A., Lisova E.V. (2021) Kolichestvennyj analiz social'no znachimyh pokazatelej regional'nogo razvitiya [Quantitative analysis of socially significant indicators of regional development]. *Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*. Vol. 20. No 3. Pp. 37–43. (In Russian).