

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛОЙ

D.D. Khlebnikov

FEATURES OF MANAGING A MODERN SCHOOL

Введение новых федеральных государственных образовательных стандартов повлекло за собой обновление в деятельности современной образовательной организации, осмысление целостного педагогического процесса с позиций научного управления.

При этом сама категория «управление» относится к числу наиболее общих, универсальных и используется во всех областях деятельности человека: технической, производственной, в сфере сложных социальных систем, в том числе и педагогических. Из этого следует, что управление составляет основание деятельности современной образовательной организации, осуществляющей процесс подготовки молодого поколения к жизнедеятельности в обществе.

По мнению академика В.А. Сластёнина, управление – это деятельность, направленная на выработку решений, организацию, контроль, регулирование объекта управления в соответствии с заданной целью, анализ и подведение итогов на основе достоверной информации. Школа, считает ученый, является сложным социальным объектом и раскрывается через систему «администрация – учитель – ученик». Точкой отсчета данной системы является человек, активно участвующий в формировании самой системы, влияющий на характер связей и отношений внутри нее, а также их функционирование и развитие [1].

Если рассматривать школу как систему социальную по своей природе, ее управление следует изучать как управление социальной системой [2].

По-разному в литературе по педагогическому менеджменту трактуется категория «управление образовательной организацией».

¹ Магистрант АНО ВО «Российский новый университет».

© Хлебников Д.Д., 2016.

Например, В.С. Лазарев под управлением школой понимает особую деятельность субъекта, обеспечивающую организованность совместной деятельности учащихся, педагогов, родителей, обслуживающего персонала и ее направленность на достижение образовательных целей и целей развития школы посредством решения управленческих задач [3].

А.М. Моисеев под системой управления школой рассматривает совокупность человеческих, материальных, технических, информационных, нормативно-правовых и других компонентов, связанных между собой так, что благодаря этому осуществляется процесс управления, реализуются управленческие функции [5].

В статье Т.А. Султановой «К вопросу о прогностической направленности деятельности менеджеров образования» подчеркивается мысль о том, что управление школой не может существовать на сугубо административной основе. Проявление внутренней активности всех участников образовательного процесса, по ее мнению, возможно лишь в случае значимости и понятности целей управления, а также позитивного результата для каждого участника процесса функционирования образовательной организации. Объектом школьного управления выступает сама образовательная организация. Субъектами управления являются руководители – директор и его заместители, учителя, учащиеся, родители. В совокупности они составляют управляющую и управляемую подсистемы. Содержание процесса управления раскрывается в его функциях, представляющих собой комплексы повторяющихся управленческих действий и процедур, объединенных единством содержания и целевой направленностью, с помощью которых субъект управления воздействует на управляемый объект [4].

Т.И. Шамова выделяет следующие функ-

ции управления школой: информационно-аналитическая, мотивационно-целевая, планово-прогностическая, организационно-исполнительская, контрольно-диагностическая, регулятивно-коррекционная [6]. При этом управление школой призвано обеспечивать целенаправленность и организованность процессов в управляемом объекте. Данная позиция, по ее мнению, реализуется посредством решения специфических управленческих задач, среди которых можно выделить: формирование образа того, что должно быть; распределение обязанностей и полномочий между исполнителями, предполагающее построение и поддержание формальной структуры; создание условий, обеспечивающих заинтересованность исполнителей в продуктивной работе; контроль за ходом работ и т.д. [7].

По мнению В.С. Лазарева, закономерные связи между свойствами управляющей системы школы, характеристиками процесса управления и результатами функционирования и развития школы в различных внешних и внутренних условиях составляют обобщенный предмет внутришкольного управления [3]. Такие элементы, как учебно-воспитательный процесс; подбор кадров, оценка их деятельности, положительная мотивация, формирование благоприятного психологического микроклимата в коллективе; процесс развития школы; зависимость результатов управления от внешних условий (социокультурной среды) выступают основными.

В исследованиях данной проблемы помимо задач, функций, предметов общего и частного порядка выделены также и принципы управления школой [3; 8; 9; 10; 11].

Принципы управления, по мнению П.И. Пидкасистого, являются базовыми правилами, обязательными для соблюдения субъектами управления при принятии различного рода управленческих решений и должны рассматриваться как основная форма целенаправленного использования объективных законов в практике управления [12].

А.А. Орлов считает, что принципы управления являются конкретным проявлением и отражением закономерностей управления. В связи с этим он выделяет следующие закономерности: зависимость эффективности функционирования системы управления учебно-воспитательной работы от уровня структурно-функциональных связей между субъектом и объектом управления; обусловленность содержания и методов управления учебно-воспитательной работой содержанием и методами организации педагогического процесса в школе и др. [13].

Т.А. Султанова, раскрывая сущность управления, выделяет следующие принципы: сочетание коллегиальности и единоначалия; сочетание в управлении государственных и общественных начал; научность; неразрывная взаимосвязь теории и практики; плановость; системность и комплексность; эффективность, ориентация на конечные результаты [4].

В справочнике заместителя директора школы по учебно-воспитательной работе структура управления школой представлена несколькими уровнями: уровень директора школы; уровень заместителей директора школы (руководителей структурных подразделений); уровень педагогических работников (педагогического самоуправления); уровень ученического самоуправления. На каждом из данных уровней разворачивается собственная взаимосвязанная горизонтальная структура органов, объединений, групп, комиссий, советов, комитетов, творческих групп, секций, клубов и т.п. При этом каждое структурное подразделение успешно выполняет свои функции в соответствии с целями и задачами образовательного учреждения по обучению и воспитанию школьников. А тесное сотрудничество между педагогами и службами по различным направлениям деятельности позволяет наблюдать позитивную динамику в результатах деятельности коллектива. Непосредственное руководство школой осуществляет директор, который является главным административным лицом, воплощающим единоначалие и несущим персональную ответственность за всё, что делается в образовательном учреждении всеми субъектами управления [14].

А.Н. Заикина выделяет стратегии управления интегрированной образовательной организацией в современных условиях рынка. В соответствии с уставом школы утверждается коллегиальный орган самоуправления, так называемый управляющий совет школы. В его полномочия входит решение отдельных вопросов, относящихся к компетенции школы: определение основных направлений развития школы; повышение эффективности финансово-экономической деятельности образовательного учреждения, стимулирование труда работников; содействие созданию в школе оптимальных условий и форм организации образовательного процесса; контроль за соблюдением надлежащих условий обучения, воспитания и труда в школе, сохранения и укрепления здоровья обучающихся, целевое и рациональное расходование финансовых средств школы; участие в рассмотрении конфликтных ситуаций; обеспечение

информирования общественности о состоянии дел в школе и т.д. Решения управляющего совета школы носят рекомендательный характер. Также в школе действует педагогический совет, который рассматривает актуальные вопросы организации образовательного процесса и обеспечения повышения квалификации педагогов [15]. Главными задачами педагогического совета являются: реализация государственной политики по вопросам образования; ориентация деятельности педагогического коллектива на совершенствование образовательного процесса; разработка содержания работы по общей методической теме образовательного учреждения; внедрение в практическую деятельность педагогических работников достижений педагогической науки и передового педагогического опыта; решение вопросов о приеме, переводе и выпуске обучающихся (воспитанников), освоивших образовательные программы, соответствующие лицензии данного учреждения. При педагогическом совете создаются методические объединения, секции, малые педсоветы и классные родительские комитеты, задачами которых является обеспечение единства педагогических требований к учащимся, оказание помощи в воспитании и обучении и т.д. Помимо педагогического совета в школе действует попечительский совет, который является одной из форм участия общества в управлении образованием. Это негосударственная, неправительственная, общественная, некоммерческая организация, объединяющая на добровольной основе всех, кто заинтересован в развитии образования и конкретного образовательного учреждения [16]. Попечительский совет реализует социальные, экономические и политические функции.

Теоретический анализ данной проблемы показал, что четко разработанные функциональные обязанности уровневой структуры управления образовательной организацией обеспечивают слаженность в управлении развитием образовательного учреждения. Такая позиция, в свою очередь, способствует повышению культуры управленческой деятельности, проявляющейся в слаженности, целенаправленности и планомерности подготовки выпускника школы.

Литература

1. Сластёнин В.А. Педагогика : учебное пособие / В.А. Сластёнин, И.Ф. Исаева, Е.Н. Шиянов. – М. : Академия, 2002.
2. Омарова В.К. Педагогический менеджмент и управление современной школой / В.К. Омарова, Н.П. Рачинская, О.Н. Барина, Л.В. Шевченко. – Павлодар : ПГПИ, 2011.
3. Лазарев В.С. Системное развитие школы / В.С. Лазарев. – М. : Педагогическое общество России, 2002.
4. Султанова Т.А. К вопросу о прогностической направленности деятельности менеджеров образования / Т.А. Султанова // Государственная политика реформирования социального и гуманитарного образования: сравнение опыта постсоциалистических государств. – Оренбург : Издательство ОГУ, 2014. – С. 70–76.
5. Моисеев А.М. Функции управления школой / А.М. Моисеев // Практика административной работы в школе. – 2004. – № 5. – С. 24–26.
6. Шамова Т.И. Управление образовательными системами / Т.И. Шамова, П.И. Третьяков, Н.П. Капустин. – М. : Владос, 2002.
7. Шамова Т.И. Менеджмент в управлении школой / Т.И. Шамова. – М. : Владос, 1992.
8. Конаржевский Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление / Ю.А. Конаржевский. – М. : Центр «Педагогический поиск», 2000.
9. Третьяков П.И. Управление школой по результатам: практика педагогического менеджмента / П.И. Третьяков. – М. : Новая школа, 1998.
10. Управление качеством образования : практикоориентированная монография и методическое пособие / под ред. М.М. Поташника. – М. : Педагогическое общество России, 2000.
11. Подымова Л.С., Алисов Е.А. Готовность субъектов образовательного процесса к педагогическому проектированию образовательной среды // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов. – 2010. – № 12. – С. 135–138.
12. Пидкасистый П.И. Педагогика : учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / П.И. Пидкасистый. – М. : Педагогическое общество России, 1998.
13. Орлов А.А. Управление учебно-воспитательной работой в школе / А.А. Орлов. – М. : Просвещение, 1991.
14. Советова Е.В. Справочник заместителя директора школы по учебно-воспитательной работе / Е.В. Советова. – Ростов н/Д. : Феникс, 2008.
15. Заикина А.Н. Педагогический совет в общеобразовательной школе (из опыта работы) / А.Н. Заикина // Завуч. – 2006. – № 6. – С. 97.
16. Борщева Н. Попечительский совет – общественная форма управления образовательным учреждением / Н. Борщева // Народное образование. – 2011. – № 10. – С. 7–9.