

В.В. Чайников

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В СИСТЕМЕ ФЕОДАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Рассмотрены различные понятия термина «цифровизация». Дана характеристика феодальной экономики России, ее особенностей. Подчеркивается, что цифровизация при отсутствии развитых отраслей машиностроения и приборостроения не в состоянии поднять экономику России. Делается вывод, что для выхода из сложившейся ситуации необходимы коренные изменения в экономико-политической системе государства.

*Ключевые слова:* цифровизация, государственные монополии, конкуренция, эффективность, феодальная экономика.

V.V. Chaynikov

DIGITALIZATION IN THE SYSTEM OF FEUDAL  
ECONOMY OF RUSSIA

Various concepts of the term “digitalization” are considered. The characteristic of the feudal economy of Russia, its features are given. It is emphasized that digitalization in the absence of developed branches of engineering and instrumentation is not able to boost the Russian economy. It is concluded that in order to get out of this situation, fundamental changes in the economic and political system of the state are necessary.

*Keywords:* digitalization, state monopolies, competition, efficiency, feudal economy.

С 60-х гг. XX в. мировая экономика развивается в основном за счет наукоемких отраслей, которые обеспечивают динамичный рост производства и высокую рентабельность инвестиций за счет высокорисковых проектов.

Стремясь встроиться в мировую экономическую систему, высшее руководство России (президент и Правительство) пять лет назад объявило о программе развития высоких технологий в стране (нанотехнологий), для чего были созданы специальные государственные управленческие структуры (в том числе «Роснано» под управлением А. Чубайса).

Прошли годы, а воз и ныне там. Так, в 2016 г. в России было разработано

1116 новых технологий – в 3 раза больше, чем в 2010 г., однако доля России в мировом экспорте высокотехнологичной продукции не изменилась и осталась на уровне 0,3–0,4%. Доля предприятий, которые внедряют технологические инновации, незначительна и составляет всего 8% от их общего количества, т.е. в России нет спроса на высокие технологии, кроме предприятий военно-промышленного комплекса [2, с. 97].

В 2017 г. по поручению президента Российской Федерации была разработана и утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации», цель которой – повышение конкурентоспособности страны, качества жизни граждан,

Чайников В.В. Цифровизация в системе феодальной экономики России

обеспечение экономического роста и национального суверенитета страны.

Рассмотрим, насколько реалистичны эти цели и можно ли достичь заявленных результатов?

Для начала разберемся с понятием и экономическим содержанием категории «цифровая экономика». В таблице 1 представлены различные модификации этого термина.

Таблица 1

**Сущность термина «цифровая экономика» [1]**

Автор	Содержание термина
OECD (Organisation for Economic Cooperation and Development)	Цифровая экономика – это обобщенный термин, используемый для описания рынков, ориентированных на работу с цифровыми технологиями
Nirvikar Singh, professor of Economics, University of California, Santa Cruz	Цифровая экономика включает в себя проявление экономической активности, основанной на электронной обработке, хранении и передаче информации, в том числе деятельность по обеспечению функционирования технической инфраструктуры и программного обеспечения
Программа «Цифровая экономика Российской Федерации»	Цифровая экономика представлена 3 уровнями: 1) рынки и отрасли экономики (сферы деятельности), где осуществляется взаимодействие конкретных субъектов (поставщиков и потребителей товаров, работ и услуг); 2) платформы и технологии, где формируются компетенции для развития рынков и отраслей экономики; 3) среда, которая создает условия для развития платформ и технологий, эффективного взаимодействия субъектов рынков и отраслей экономики и охватывает нормативное регулирование, информационную инфраструктуру, кадры и информационную безопасность

Как видно из таблицы 1, в этих определениях ничего не говорится о повышении конкурентоспособности, обеспечении экономического роста и качества жизни граждан. Поэтому не стоит желаемое выдавать за действительное.

С наших позиций, цифровизация – это один из многочисленных элементов управления экономикой страны. А чтобы эффективно управлять – надо знать, чем управляешь! Проанализируем, что структурно представляет собой современная экономика России.

По мнению главы Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Российской Федерации Игоря Артемьева, «российская экономика в настоящее время является отсталой и полуфеодальной, особенно в малоразвитых регионах, конкуренцией там и не пахнет» [4, с. 27].

Хотя Правительство Российской Федерации одобрило 18 отраслевых программ развития конкуренции, а по итогам Госсовета вышли поручения всем 84 субъектам Российской Федерации, что должно было бы привести к демополизации и, как следствие, к росту экономики России, как было в Японии и Южной Корее.

Но, скорее всего, этого не произойдет, так как ни отраслевые программы, ни поручения Госсовета не сделают экономику Российской Федерации конкурентоспособной. Объясним, почему этого не произойдет.

Серьезной проблемой для экономики России являются госкорпорации и естественные монополии, которые необходимо переводить в совершенно другой режим работы, а в некоторых случаях даже разделять. Отсутствие конкуренции – это особенность огосударствления экономики

и создания государственно-монополистического капитализма, сращивания бизнеса, власти и преступности (коррупции). А на фоне санкций, препятствующих развитию российской экономики, госсектор еще больше укрепился, что видно на примере банковского сектора (укрепление Сбербанка, ВТБ и др.) или промышленности (Газпром, Роснефть, РЖД и др.).

Причем само по себе создание крупных госкорпораций не является абсолютным злом для экономики. Они концентрируют средства и инвестиции, движут прогресс. Проблема в том, что, если во всем мире большие компании связаны с малым и средним бизнесом, который поставляет им комплектующие, сервисы и услуги, у нас они все делают сами вплоть до уборки помещений и производства гаек.

Процесс огосударствления идет в России достаточно давно и устойчиво. По такому параметру, как доля государства в экономике, Россия вплотную приблизились к уровню СССР. В 2018 г. доля государства в экономике составляла около 70%. В СССР этот показатель был на уровне 80%, т.е. доля государства в экономике чрезмерно велика, а это большая проблема для эффективного управления экономикой.

Мы разделяем точку зрения многих экономистов-исследователей и считаем, что засилье государственных корпораций в экономике ведет к замедлению ее роста, и нет уверенности в том, что в ближайшем будущем эту тенденцию можно будет переломить. Несмотря на все усилия, предпринимаемые антимонопольной службой России, решить ее эффективно не удастся. Предложение главы ФАС отменить закон о государственных корпорациях – это инициатива, которая, по нашему мнению, вряд ли будет реализована. Ведь чиновники всех уровней весьма заинтересованы в огосударствлении экономики, так как растет

их влияние, растут коррупционные возможности.

Должны быть очень веские причины, чтобы этот процесс повернулся вспять. Например, полная катастрофа с доходами федерального бюджета. Сегодня единственный источник хоть сколько-нибудь заметного спроса, который не демонстрирует сокращения, – это спрос со стороны государства. То, что в российской экономике деградируют другие виды спроса, чиновники не видят, и их это не волнует, поэтому и формируется ситуация, когда государственная экономика доминирует. В ближайшее время эта тенденция, видимо, сохранится, и какой-то разворот мы можем наблюдать не раньше, чем начнут стремительно падать доходы федерального бюджета.

С наших позиций, проблема не столько в наличии государственных корпораций, сколько в отсутствии контроля за их деятельностью. Сама форма государственных корпораций действительно во многом коррупционна. Компания формально числится как государственная, но права, которые она получает, позволяют ей неограниченно распоряжаться своими полномочиями и ресурсами, т.е. как она того пожелает.

Когда эти компании имеют никем не ограниченную свободу действий, они начинают душить и уничтожать все вокруг просто потому, что они так защищают свои интересы. Им не дается указаний, у них нет ограничений, поэтому для них самое естественное деяние – давить смежные секторы, бесконечно повышать тарифы, обеспечивать как можно больший доход. Вот они и действуют как откупщики, феодалы, откупающие у государства заказы.

Необходимо начать с совершенствования юридического статуса государственных корпораций, четко определив, что делают компании с контрольным пакетом акций, принадлежащих государству.

Контрольные пакеты акций государственных корпораций – это третий по значимости рычаг влияния на экономику после денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики. Даже с этих позиций государство обязано их контролировать и активно управлять их деятельностью, а не отдавать на откуп акционерам.

Государство должно вести осознанную политику в отношении таких компаний, которая будет встроена в макроэкономику и финансовую систему. Для этого в правительстве должен существовать орган, который будет этим заниматься и регулировать деятельность данных компаний, согласовывать их как между собой, так и с интересами государства. Раз эти предприятия получили преимущества в виде государственного статуса, то они должны иметь и обязательные государственные функции и ограничения.

Остальная экономика должна быть сугубо на рыночных началах, чтобы контроль над этими корпорациями стимулировал развитие малого и среднего бизнеса и потребительский спрос.

Известно, что в России образовалось огромное количество чиновников, больше, чем было в Советском Союзе, и эта армия продолжает расти. Чиновничество в своей основе – это регрессивный класс, не склонный к изменениям, не производящий добавленной стоимости. В обществе, где самое престижное и выгодное – быть чиновником, невозможно ожидать модернизации, инноваций и рывка в экономике. Большое количество чиновников не дает развиваться бизнесу, вся эта масса нахлебников должна доказывать свою полезность, т.е. кого-то регулировать, вот они и регулируют, обеспечивая нулевые или отрицательные темпы роста экономики (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика темпов роста экономики России за 2014–2019 гг., % (сост. по: [3])**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (9 мес.)
ВВП, темпы роста к предыдущему году	0,7	-2,3	-0,2	1,5	2,2	1,1
Темпы роста трудоспособного населения	-0,21	1,53	0,06	-0,69	-0,78	-0,81
Темпы роста реальной заработной платы	-2,6	-1,04	3,4	2,9	6,8	1,4

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что экономика России последние 7 лет находится в стагнации. В сфере государственного управления экономикой страна не копирует образцы ведущих экономических стран, а все в большей степени сближается с примитивными малоразвитыми государствами стран Африки и Латинской Америки.

Теперь поясним, почему цифровизация экономики не может вытащить ее из застоя. А. Аптекман, В. Калабин и другие члены экспертной группы компании Digital McKinsey представили сводную таблицу эффективности результатов реализации

этой программы, которую, по их мнению, следует ожидать к 2025 г. (табл. 3) [1].

Из таблицы 3 следует, что потенциальный эффект (увеличение ВВП) от цифровизации экономики оценивается к 2025 г. в 4,1–8,9 трлн руб., что составит 19–34% общего увеличения ВВП. Анализ этих данных свидетельствует, что они не имеют под собой объективных оснований.

Во-первых, большой разброс ожидаемых результатов, более чем в 2 раза (с 4,1 трлн руб. до 8,9 трлн руб.), свидетельствует о слабой экономико-математической базе метода, по которому были осуществлены эти расчеты.

**Источники прироста ВВП России к 2025 г. за счет цифровизации, трлн руб.**

Источники прироста	Направления прироста	Экономический эффект
Оптимизация производственных и логистических операций	а) Мониторинг производственных линий в режиме реального времени; б) оптимизация логистических маршрутов и определение порядка приоритетности направлений	1,4–4,0
Повышение эффективности рынка труда	а) Эффективный и быстрый поиск работы и заполнение вакансий; б) возможность удаленной работы; в) новые профессии и рабочие места	2,1–2,9
Повышение производительности оборудования	а) Сокращение простоев оборудования и расходов на ремонты; б) повышение загрузки оборудования	0,4–1,4
Повышение эффективности НИОКР и разработки продуктов	а) Быстрое прототипирование и контроль качества; б) анализ больших массивов данных при разработке и совершенствовании продуктов	0,2–0,5
Снижение расходов ресурсов и производственных потерь	а) Снижение расходов электроэнергии и топлива; б) сокращение производственных потерь сырья	Менее 0,1

Во-вторых, основные направления повышения эффективности экономики от цифровизации базируются на мониторинге производственных линий и оптимизации логистических маршрутов (1,4–4,0 трлн руб.).

Следует отметить, что оптимизацией логистических маршрутов и мониторингом производственных линий предприятия и организации и в настоящее время занимаются весьма активно, в том числе с использованием цифровых технологий, однако существенного прироста ВВП не наблюдается. Кроме того, сегодня в структуре себестоимости выпускаемой продукции на промышленных предприятиях наибольшая доля приходится на сырье и материалы, и логичнее всего по этому направлению ожидать наибольшего эффекта. Однако из таблицы 2 видно, что разработчики ожидают по этому направлению получить наименьший эффект (менее 0,1 трлн руб.). О чем это свидетельствует?

О том, что сами разработчики не верят в эту программу и наибольший эффект за-

кладывают по тем направлениям, по которым рассчитать эффект достаточно сложно (мониторинг операций, оптимизация логистических схем и др.), и наоборот: экономию сырья и материалов, рассчитать которую достаточно просто, – по этому направлению эффект минимальный. То есть представленные расчеты – это расчеты от лукавого, деньги будут потрачены немалые, а эффект, скорее всего, будет нулевой.

Подводя итог, можно сказать, что для изменения ситуации в экономике, а следовательно, и в политике необходимо менять политическую систему и переходить к действительно демократическим и рыночным схемам управления, к экономической политике социального рыночного хозяйства.

Провозглашение лозунгов типа нанотехнологий, цифровизации в экономике или необоснованных рывков, для которых нет экономической базы, т.е. инвестиций, ни к чему хорошему, как видим, не приводят, лишь создают видимость работы аппарата президента и Правительства Российской Федерации.

## Литература

1. Антекман А. и др. Цифровая Россия: новая реальность. [Б. м.]: Изд-во Digital McKinsey, 2017.
2. Регент Т.М. Потенциалы человеческого капитала и цифровой экономики // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». 2018. Вып. 1. С. 97–102.
3. Федеральная служба государственной статистики. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения: 20.02.2020).
4. Чайников В.В., Куликов И.В. Конкуренция, антимонопольное регулирование и тарифная политика в Российской Федерации // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». 2017. Вып. 1. С. 27–31.

## Literatura

1. Aptekman A. i dr. Tsifrovaya Rossiya: novaya real'nost'. [B. m.]: Izd-vo Digital McKinsey, 2017.
2. Regent T.M. Potentsialy chelovecheskogo kapitala i tsifrovoj ekonomiki // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya "Chelovek i obshchestvo". 2018. Vyp. 1. S. 97–102.
3. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (data obrashcheniya: 20.02.2020).
4. Chajnikov V.V., Kulikov I.V. Konkurentsia, antimonopol'noe regulirovanie i tarifnaya politika v Rossijskoj Federatsii // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya "Chelovek i obshchestvo". 2017. Vyp. 1. S. 27–31.

DOI: 10.25586/RNUV9276.20.02.P.055

УДК 330+336.22

А.Б. Шагидаева

РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ПОВЫШЕНИИ  
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Посвящено изучению роли экономического образования в повышении социальной ответственности налогоплательщика. Выявлено, что недостаточная экономическая грамотность является причиной низкой социальной ответственности многих участников налоговых правоотношений, при этом более высокую социальную ответственность, по всей видимости, будут демонстрировать те граждане, которые проходили курс экономики в общеобразовательной школе и подкрепили его успешным прохождением соответствующих программ и курсов в вузе. Представлены отдельные практические рекомендации по развитию системы экономического образования.

*Ключевые слова:* экономическое образование, налогоплательщики, социальная ответственность, социально ответственное поведение налогоплательщика, налоговый нигилизм, обучение экономике.

А.В. Shagidaeva

THE ROLE OF ECONOMIC KNOWLEDGE  
IN ENHANCING TAXPAYER SOCIAL RESPONSIBILITY

The publication is devoted to the study of the role of economic education in enhancing the taxpayer's social responsibility. It was revealed that the lack of economic literacy is the reason for the low social responsibility of many participants in tax legal relations, while higher social responsibility will most likely