

М.Н. Карабулатов

---

НОМО DIGITALIS И ПРОБЛЕМА ИСКУССТВА XXI ВЕКА СКВОЗЬ  
ПРИЗМУ ВОЗЗРЕНИЙ Э.В. ИЛЬЕНКОВА

---

**Аннотация.** Рассматривается современная интерпретация философских воззрений Э.В. Ильенкова на проблему взаимодействия искусственного интеллекта и человека. Работы Э.В. Ильенкова проанализированы в контексте современных достижений цифровой гуманитаристики в аспекте осмысления музыкального творчества и возможности его цифровизации в сопряжении с психологическими аспектами. Переосмысление научного наследия ученого позволяет сделать выводы о предвосхищении им не только этики искусственного интеллекта, но и многих областей машинного обучения, в том числе в сфере музыкального творчества.

*Ключевые слова:* искусственный интеллект, Homo Digitalis, философия и этика искусственного интеллекта, Э.В. Ильенков, психология искусства.

M.N. Karabulatov

---

HOMO DIGITALIS AND THE PROBLEM OF ART OF THE XXI CENTURY  
THROUGH THE PRISM OF E.V. ILYENKOV'S VIEWS

---

**Abstract.** The article is devoted to the modern interpretation of E.V. Ilyenkov's philosophical views on the problem of interaction between artificial intelligence and man. The author analyzes the works of E.V. Ilyenkov in the context of modern achievements of Digital Humanities in the aspect of understanding musical creativity and possibilities for its digitalization in conjunction with psychological aspects. Rethinking the scientific heritage of the scientist allows us to draw conclusions about his anticipation not only of the ethics of artificial intelligence, but also many areas of machine learning, including those in the field of musical creativity.

*Keywords:* artificial intelligence, Homo Digitalis, philosophy and ethics of artificial intelligence, Digital Humanities, Evald Ilyenkov, psychology of art.

В последнее время идут споры о возможностях искусственного интеллекта в создании новых форм в музыкальном, изобразительном, поэтическом искусстве [1–3]. На наш взгляд, допущение наличия творческих способностей у искусственного интеллекта не только не отражает реальности, но и дискредитирует саму идею творчества в искусстве.

В этом плане представляет интерес коллективная работа А.С. Арсеньева, Э.В. Ильенкова и В.В. Давыдова «Машина и человек, кибернетика и философия» [4],

которая была впервые опубликована в 1965 году, несколько раз переиздавалась и обсуждалась на нескольких совещаниях и конференциях. Почему вопросы, которые обозначил Э.В. Ильенков со своими коллегами в середине прошлого столетия, сегодня являются актуальными? Дело в том, что сегодня снова получили приоритет представители технократического подхода, которые мечтают «о мыслящей машине, столь же, а может быть, и еще более совершенной, чем человек». Не секрет, что «многие кибернетики исходят из пред-

**Карабулатов Михаил Николаевич**

студент, Академическое музыкальное училище Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, Москва. Сфера научных интересов: музыкальное искусство, социология культуры, психология творчества, психолингвистика, эстетика. Автор одной опубликованной научной работы.

Электронный адрес: m.karabulatov2012@yandex.ru

ставлений, будто мыслит мозг. Поэтому им кажется, что достаточно построить модель мозга, чтобы получить и искусственное мышление» [4, с. 1]. Между тем науке до сих пор неизвестен механизм включения второй сигнальной системы человека в норму развития, пересматриваются зоны, ответственные за те или иные участки деятельности [5–7], активно разрабатывается эмотивная карта человека [8], ведь именно эмоциональная составляющая является определяющей как в исполнительском мастерстве, так и в творческой деятельности [9].

Сегодня мир активно движется в сторону всеобъемлющей цифровизации, несмотря на то что регламентация цифрового поведения, кодекс цифровой этики находятся в стадии разработки [10–13]. То, о чем предупреждал в конце 60-х годов XX века Э.В. Ильенков, стало сегодня антиутопической реальностью. Мировоззренческая позиция Э.В. Ильенкова исходит из триединства философии, психологии и педагогики в контексте формирования личности человека в ее гармоничных и дисгармоничных аспектах [14]. При этом Э.В. Ильенков дискутирует с теми исследователями, кто пропагандирует «всезнательство» и «всумейство» [15–18]. Не случайно философ-эстетик подчеркивает ограниченность тех, кто провозглашает приоритет числа над творческим озарением, отмечая, что сама идея «проверить алгеброй гармонию» свидетельствует о стагнации и кри-

зисе культуры в обществе [19; 20], которое в очередной раз совершает крутой кульбит в осознании места человека в истории мирового развития.

Работая в тандеме с педагогом-психологом А.И. Мещеряковым, Э.В. Ильенков сумел разработать механизм запуска второй сигнальной системы у слепоглохонемых с рождения детей, что стало сутью феномена Загорского эксперимента [21]. Таким образом им была реализована идея единства философии и педагогики [22]. В связи с этим возникают вопросы: смогла бы машина так обучиться, не имея никакой базы данных входящей информации? Являются ли люди с какими-либо нарушениями, отклонениями «браком» человеческого сообщества и как поступил бы искусственный интеллект, обнаружив таких людей? Эти вопросы непросты, поскольку затрагивают морально-этическую сторону человеческого бытия, особенно в контексте инклюзии и конфликтогенности [23].

Э.В. Ильенков был белой вороной в годы советского социализма, а его труды стали лишь в последнее время заново открываться и осознаваться обществом. Конечно, можно было бы сказать, что ученый опередил свое время, но, кто знает, может быть, благодаря его прогрессивному взгляду на человеческую психику и природу человеческого сознания мы продвинулись вперед и в понимании природы человеческого духа и, как ни парадоксально, в обучении искусственного интеллекта, поскольку ра-

## Homo Digitalis и проблема искусства XXI века сквозь призму воззрений Э.В. Ильенкова

боты Э.В. Ильенкова относились к анализу природы мышления человека [14; 24–26].

Вслед за немецкими философами Э.В. Ильенков утверждал, что позитивизм как таковой стал распространяться в науке и в массовом сознании под влиянием усиления спецификации, разделения труда в эпоху индустриального общества, которому классический идеал гармоничной, целостной личности был чужд [24–26]. Сегодня мы видим еще более дробную спецификацию компетенций и умений, которая необходима для машинного обучения в конструировании алгоритмов искусственного интеллекта [27; 28].

Сохранение здоровой психики стало особенно актуально в условиях агрессивной цифровой среды предоставления информации [29] и смены поведенческой матрицы человека [30]. В этом контексте Э.В. Ильенков особо акцентировал внимание на принципах сохранения физического и духовного здоровья, причем особую роль отводил в этом классической музыке и искусству. В связи с этим Э.В. Ильенков доказывал, что классическая музыка способствует структурированию человеческой психики, что, в свою очередь, формирует и укрепляет духовное здоровье. Эта достаточно тонкая грань человеческой рецепции окружающей информации с помощью органов чувств, по мысли Э.В. Ильенкова, является основополагающей в продуцировании фантазии как креативного свойства человеческой психики. Особо подробно исследователь раскрыл этот аспект в своей статье «Об эстетической природе фантазии», опубликованной в 1964 году в сборнике «Вопросы эстетики» (М., 1964. Вып. 6). Сегодня искусство становится более многомерным благодаря цифровым инструментам и появлению новых профессий, поэтому понимание специфики искусства как некоей творческой лаборатории

нашего подсознания, выдающей результат интерпретации реальности и внутренних переживаний, обнажает проблему соответствия правды и лжи, позже обозначенной исследователями как технология проверки истинности фактологии, или фактчекинга [31]. Э.В. Ильенков, пытаясь постигнуть процесс пост-интерпретации реальности в искусстве, создает такие философские работы, как «О “специфике” искусства» («Вопросы эстетики». М., 1960. Вып. 4) и «Что там, в Зазеркалье?» («Искусство нравственное и безнравственное». М., 1969), позже объединенные в сборник работ философа по проблемам воспитания гармоничной личности [22].

Предупреждающие слова Э.В. Ильенкова о неправомерности проведения знака равенства между машинным интеллектом и человеческим интеллектом сегодня звучат как никогда своевременно в ситуации тотальной цифровизации и стремления переструктурировать личность современного человека в формализованную, как бы в некоего социализированного биоробота, для которого важно найти мифическую кнопку управления, чтобы получить прогнозируемый результат. В связи с этим перед каждым из нас возникает выбор: идти вслед за трансгуманистами, нацеленными переформатировать человека в некоего Homo Digitalis, у которого оцифрованы тело, мысли и чувства, или сохранить и развивать человеческую душу? Как ни странно, но самые точные расчеты нейросетей, попытки имитации музыкального, литературного и другого художественного творчества со стороны искусственного интеллекта, с одной стороны, всего лишь подчеркивают уникальность искусства как характерной черты человеческой психики, а с другой – демонстрируют опасность возможной деградации при насаждении шаблонов в творчестве и общении. Исходя

из этого, Homo Digitalis можно определить как: 1) индивидуума, утрачивающего свою человечность и свои эмпатические качества; 2) индивидуума, реализующегося преимущественно в сфере цифровой коммуникации и цифрового социума; 3) человека со встроенными бионическими и иными цифровыми «улучшениями». Скорее всего, эти категории будут продолжать развиваться, но существует необходимость определения так называемых «цифровых двойников», а также установления творческой оригинальности вокалоидов и других человекоподобных имитационных программ искусственного интеллекта.

Не случайно исследователи определяют социальное качество личности как совокупность элементов, связанных между собой и обусловленных типом социального взаимодействия личности с другими людьми в конкретных исторических условиях, и эта совокупность не есть неизменная константа, она пребывает в динамике относительно этносоциокультурных координат поведенческой нормы, которая

проявляется на уровне языка и культуры в целом [29; 32]. В конечном итоге происходит трансформация социокультурной матрицы поведения человека [30].

Этот подвижный характер социальных качеств рассматривался Э.В. Ильенковым как геоцивилизационная проблема человечества, поскольку философ справедливо полагал, «что качество жизни в будущем, как, возможно, и само существование цивилизации, будут зависеть от того, насколько мы продвинемся в понимании себя и других» [22, с. 3].

Мы принимаем как данность, что машинный интеллект следит за нашими перемещениями, за нашим поведением в Интернете, за нашими покупками, за нашим творчеством, за нашим поведением, и это не может не настораживать в смысле творческого волеизъявления и творческого поиска, поскольку задает некие рамки таргетинга, которые создают некоторую «кастовость» поиска и предъявляемой информации, что усугубляет дистанцию между высоким искусством и его адаптивными репликами поп-культуры.

### Литература

1. *Копцева Н.П.* Современные исследования в области социологии искусственного интеллекта: базовые подходы. Ч. 4 // Социология искусственного интеллекта. 2022. № 3 (4). С. 7–27. DOI: 10.31804/2712-939X-2022-3-3-7-27
2. *Консон Г.Р.* Образы культуры и антикультуры в символах пространства Иеронима Босха и Питера Брейгеля Старшего // География искусства: новые ракурсы: сб. ст. / Под ред. О.А. Лавреновой. М. : Институт кино и телевидения, 2020. С. 293–323. EDN: SYKZBJ.
3. *Osipov G., Karabulatova I., Shafranov-Kutsev G. et al.* Ethnic trauma and its echo in the modern mental picture of the world of the peoples of the post-Soviet states: Interethnic conflict discourse unfolding in the ethnolinguistic information space of Russia. Central Asia and the Caucasus. Journal of Social and Political Studies. 2016. Vol. 17. Iss. 2. Pp. 87–94. EDN: WFUYZX
4. *Арсеньев А.С., Ильенков Э.В., Давыдов В.В.* Машина и человек, кибернетика и философия. М. : [б. и.], 1965. 24 с.
5. *Калашишникова А.А.* Языковая личность в компьютерно-опосредованной коммуникации: вопросы теории и прагматики : учеб. пособие. Ростов-н/Д : Донской гос. техн. ун-т, 2017. 118 с. EDN YPGLLR.
6. *Karabulatova I., Ldokova G., Bankozhitenko E., Lazareva Yu.* The role of creative musical activity in learning foreign languages // Thinking Skills and Creativity. 2021. No. 41. Art. no. 100917. DOI: 10.1016/j.tsc.2021.100917

7. Фрумкина Р.М. Семантика текста и семантика сознания (как мы понимаем то, о чем говорим) // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 2008. № 11. С. 1–8. EDN: JXLMGD
8. Meng Qin, Dongxia Xiao, Lin Yuan, Karabulatova I. Emotive Tonality of the “Youth–Old Age” Dichotomy in Russian and Chinese Media Discourses: The Stage of Psychosemantic Expertise // Journal of Psycholinguistic Research. 2022. DOI: 10.1007/s10936-022-09899-z
9. Карабулатов М. На пути познания искусства: чувства, педагоги, достижения // Образование и качество жизни. 2017. № 3 (5). С. 29–32. EDN: WZAYQS.
10. Алиева М.Ф. Личность в контексте современного информационного общества // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. № 2. С. 117–121. EDN KUWHND.
11. Берест А.В. Революция Сознания мирового Духа: Истина текущего момента Вечной Жизни. Воронеж: Цифровая полиграфия, 2018. 130 с. ISBN 978-5-906384-70-6. EDN VVAWZK.
12. Лосев В.С., Хышова Т.В. Цифровой этикет. Хабаровск: ТОГУ, 2021. 115 с.
13. Науки о культуре в перспективе «Digital Humanities»: материалы международной конференции, Санкт-Петербург, 3–5 октября 2013 года. СПб.: Астерион, 2013. 599 с. ISBN: 978-5-00045-048-2. EDN SDEXEH.
14. Ильенков Э.В. Философия и культура: сб. М.: Изд-во Московского социально-психологического института, 2010. 462 с. ISBN: 978-5-89502-937-4. EDN: QWVLZT
15. Ефимов В.Т., Петров И.Г. Марксистская этика / Под общ. ред. А.Ф. Шишкина. М.: Изд-во ИМО, 1961. 511 с.
16. Категории марксистско-ленинской этики: сб. ст. / Ред. М.Н Талантова. М.: Мысль, 1965. 286 с.
17. Лойко К.Н. Марксистская этика и задачи нравственного воспитания трудящихся: Лекция для студентов-заочников по курсу марксистско-ленинской этики. Харьков, 1962. 25 с.
18. Наскинов Х.Т. Марксистская этика о смысле жизни: дис. ... канд. филос. наук. М., 1972. 211 с.
19. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. М.: УРСС, 2010. 269 с. EDN: QWXBGB.
20. Ильенков Э.В. Проблема идеального // Психологические исследования. 2019. Т. 12. № 65-66. DOI: 10.54359/ps.v12i65-66.224
21. Майданский А. Воспитание и Природа: уроки Загорского эксперимента // Философская антропология. 2019. № 1 (5). С. 81–101. DOI: 10.21146/2414-3715-2019-5-1-81-101
22. Ильенков Э.В. От философии до педагогики. М.: СГУ, 2015. 610 с. ISBN 978-5-8323-1019-0. EDN: VTRYFN.
23. Никитин М.Ю., Карабулатова И.С. Конфликтотема как функционально-прагматическая единица конфликтотенного дискурса в современных массмедиа // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2022. Вып. 1 (294). С. 103–111. DOI: 10.53598/2410-3691-2022-1-294-103-111
24. Ильенков Э.В. К вопросу о природе мышления: на материалах анализа немецкой классической диалектики: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1968. 233 с.
25. Ильенков Э.В. Что же такое личность? // Российский экономический журнал. 2018. № 4. С. 3–33. EDN: XXRGSL.
26. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса. Изд. 2-е, испр. М.: URSS, 2010. 284 с. EDN: QWZFGP.

27. Яковенко Л.В., Плиско А.В. Взаимосвязь понятий «нейронные сети», «глубокое обучение», «машинное обучение» и «искусственный интеллект» // Формирование надпрофессиональных навыков молодежи в Крыму: сборник тр. конф. Симферополь, 26 ноября 2020 года / Под ред. И.И. Турского. Симферополь: Университет экономики и управления, 2020. С. 245–256. EDN: GGAPHС
28. Karthika P, Murugeswari R., Manoranjithem R. Sentiment Analysis of Social Media Network Using Random Forest Algorithm // IEEE Int. Conf. Intel. Tech. Control. Optim. Signal Process. INCOS 2019. P. 1–5. DOI: 10.1109/INCOS45849.2019.8951367
29. Карабулатова И.С. Современный электронно-информационный дискурс как индикатор этнополитической безопасности: межэтническая толерантность vs этноконфликтность в XXI веке // Научное обозрение. Сер. 2. Гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 3–14. EDN: WCCOAT
30. Karabulatova I., Vildanov Kh., Zinchenko A., Vasilishina E., Vassilenko A. Problems of indicative matrices transformation of modern multicultural persons in the variative discourse of electronic information society identity // Pertanika Journal of Social Science & Humanities. 2017. Vol. 25. No. July. Pp. 1–16. EDN: XNTGSE
31. Корнев М.С. Фактчекинг: от термина и понятия к словоупотреблению // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2020. № 6. С. 72–78. DOI: 10.28995/2686-7249-2020-6-72-78
32. Сертакова Е.А., Ситникова А.А., Колесник М.А. Компьютерное искусство 1960–1980 годов // Социология искусственного интеллекта. 2022. Т. 3. № 3. С. 69–90. DOI: 10.31804/2712-939X-2022-3-3-69-90

### References

1. Koptseva N.P. (2022) Sovremennye issledovaniya v oblasti sotsiologii iskusstvennogo intellekta: bazovye podkhody. Chast' 4 [Modern research in the field of sociology of artificial intelligence: Basic approaches. Part 4]. *Sociology of Artificial Intelligence*. No. 3 (4). Pp. 7–27. DOI: 10.31804/2712-939X-2022-3-3-7-27 (In Russian).
2. Konson G.R. (2020). Obrazy kul'tury i antikul'tury v simvolakh prostranstva Ieronima Boskha i Pitera Breygelya Starshego [Images of culture and Anti-culture in Hieronymus Bosch's and Pieter Brueghel the Elder's symbols of space]. *Geography of Art: New Perspectives: Collection of Articles*. Ed. by O.A. Lavrenova. Moscow: Institute of Cinema and Television. P. 293–323. (In Russian).
3. Osipov G., Karabulatova I., Shafranov-Kutsev G. et al. (2016) Ethnic trauma and its echo in the modern mental picture of the world of the peoples of the post-Soviet states: Interethnic conflict discourse unfolding in the ethnolinguistic information space of Russia. *Central Asia and the Caucasus. Journal of Social and Political Studies*. Vol. 17. Iss. 2. Pp. 87–94.
4. Arseniev A.S., Ilyenkov E.V., Davydov V.V. (1965) *Mashina i chelovek, kibernetika i filozofiya* [Machine and Man, Cybernetics and Philosophy]. Moscow. 24 p. (In Russian).
5. Kalashnikova A.A. (2017) *Yazykovaya lichnost' v komp'yuterno-oposredovannoi kommunikatsii: voprosy teorii i pragmatiki: ucheb. posobie* [Linguistic personality in computer-mediated communication: Questions of theory and pragmatics: Training manual]. Rostov-on-Don: Don State Technical Univ. 118 p. (In Russian).
6. Karabulatova I., Ldokova G., Bankozhitenko E., Lazareva Yu. (2021). The role of creative musical activity in learning foreign languages. *Thinking Skills and Creativity*. No. 41. Art. no. 100917. DOI: 10.1016/j.tsc.2021.100917

7. Frumkina R.M. (2008). *Semantika teksta i semantika soznaniya (kak my ponimayem to, o chem govorim* [Text semantics and consciousness semantics (how we understand what we are talking about)]. *Scientific and Technical Information. Series 2: Information Processes and Systems*. No. 11. P. 1–8. (In Russian).
8. Meng Qin, Dongxia Xiao, Lin Yuan, Karabulatova I. (2022). Emotive Tonality of the “Youth–Old Age” Dichotomy in Russian and Chinese Media Discourses: The Stage of Psychosemantic Expertise. *Journal of Psycholinguistic Research*. DOI: 10.1007/s10936-022-09899-z
9. Karabulatov M. (2017) Na puti poznaniya iskusstva: chuvstva, pedagogi, dostizheniya [On the way of cognition of art: Feelings, teachers, achievements]. *Education and Quality of Life*. No. 3 (5). Pp. 29–32. (In Russian).
10. Aliyeva M.F. (2009) Lichnost' v kontekste sovremennogo informatsionnogo obshchestva [Personality in the context of modern information society]. *Bulletin of Adyge State University. Ser. 1. Area Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies*. No. 2. Pp. 117–121. (In Russian).
11. Berest A.V. (2018) *Revolyutsiya Soznaniya mirovogo Dukha: Istina tekushchego momenta Vechnoi Zhizni* [The Revolution of the Consciousness of the World Spirit: The Truth of the current moment of Eternal Life]. Voronezh: Tsifrovaya Poligrafiya. 130 p. ISBN 978-5-906384-70-6. (In Russian).
12. Losev V.S., Khyshova T.V. (2021) *Tsifrovoi etiket* [Digital etiquette]. Khabarovsk: TOGU. 115 p. (In Russian).
13. (2013) Nauki o kul'ture v perspektive “Digital Humanities” (Sankt-Peterburg, 3–5 oktyabrya 2013 goda) [Cultural sciences in the perspective of “Digital Humanities”: Proc. Int. Sci. Conf., St. Petersburg, 3–5 October 2013]. St. Petersburg: Asterion. 599 p. ISBN: 978-5-00045-048-2. (In Russian).
14. Ilyenkov E.V. (2010). *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and culture]. Moscow: Publishing House of Moscow Social Pedagogical Institute. 462 p. ISBN: 978-5-89502-937-4. (In Russian).
15. Efimov V.T., Petrov I.G. (1961). *Marksistskaya etika* [Marxist ethics]. Ed. by A.F. Shishkin. Moscow: IMO Publishing House. 511 p. (In Russian).
16. Talantova M.N. (Ed) (1965). *Kategorii marksistsko-leninskoy etiki: sbornik statey* [Categories of Marxist-Leninist ethics: collection of papers]. Moscow: Mysl'. 286 p. (In Russian).
17. Loiko K.N. (1962) *Marksistskaya etika iz zadachi npravstvennogo vospitaniya trudyashchikhsya: Lektsiya dlya studentov-zaochnikov po kursu marksistsko-leninskoi etiki* [Marxist ethics and the tasks of moral education of workers: A lecture for part-time students on the course of Marxist-Leninist ethics]. Kharkiv. 25 p. (In Russian).
18. Naskinov Kh.T. (1972) *Marksistskaya etika etika o smysle zhizni* [Marxist ethics about the meaning of life]. Cand. Sci. Diss. (Philosophy). Moscow. 211 p. (In Russian).
19. Ilyenkov E.V. (2010) *Dialekticheskaya logika: Ocherki istorii i teorii* [Dialectical logic: Essays on history and theory]. Moscow: URSS. 269 p. (In Russian).
20. Ilyenkov E.V. (2019). Problemy ideal'nogo [The problem of the ideal]. *Psychological researches*. Vol. 12. No. 65–66. DOI: 10.54359/ps.v12i65-66.224 (In Russian).
21. Maidansky A. (2019) Vospitanie i Priroda: uroki Zagorskogo eksperimenta [Education and Nature: Lessons of the Zagorsky experiment]. *Philosophical Anthropology*. No. 1 (5). Pp. 81–101. DOI: 10.21146/2414-3715-2019-5-1-81-101 (In Russian).
22. Ilyenkov E.V. (2015). *Ot filosofii do pedagogiki* [From philosophy to pedagogy]. Moscow: Modern University for the Humanities. 610 p. ISBN 978-5-8323-1019-0. (In Russian).

23. Nikitin M.Yu., Karabulatova I.S. (2022) Konfliktogema kak funktsional'no-pragmaticheskaya edinita konfliktogenno diskursa v sovremennykh massmedia [Conflictogeme as a functional and pragmatic unit of conflictogenic discourse in modern mass media]. *Bulletin of Adyge State University. Ser. 1: Area Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies*. Iss. 1 (294). Pp. 103–111. DOI: 10.53598/2410-3691-2022-1-294-103-111 (In Russian).
24. Ilyenkov E.V. (1968). *K voprosu o prirode myshleniya: na materialakh analiza nemetskoj klassicheskoi dialektiki: dis. doktora filosofskikh nauk* [To the question of the nature of thinking: Based on the analysis of German classical dialectics: Dr. Sci. Diss. (Philosophy)]. Moscow, 1968. 233 p. (In Russian).
25. Ilyenkov E.V. (2018). Chto zhe takoye lichnost'? [What is a personality?]. *Russian Economic Journal*. No. 4. Pp. 3–33. (In Russian).
26. Ilyenkov E.V. (2010). *Dialektika abstraktnogo i konkretnogo v "Kapitale" Marksa* [Dialectics of the abstract and concrete in Marx's "Capital"]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: URSS. 284 p. (In Russian).
27. Yakovenko L.V., Plisko A.V. (2020) Vzaimosv'az' ponyaztii "neyronnye seti", "glubokoye obucheniye", "mashinnoye obucheniye" i "iskusstvennyy intellekt" [The relationship between the concepts of "neural networks", "deep learning", "machine learning" and "artificial intelligence"]. In: *Formation of supra-professional skills of young people in Crimea: Proc. Regional Sci. Conf., Simferopol', 26 November 2020*. Ed. by I.I. Turskyi. Simferopol: University of Economics and Management. Pp. 245–256. (In Russian).
28. Karthika P., Murugeswari R., Manoranjithem R. (2019). Sentiment Analysis of Social Media Network Using Random Forest Algorithm. *IEEE Int. Conf. Intel. Tech. Control. Optim. Signal Process. INCOS 2019*. Pp. 1–5. DOI: 10.1109/INCOS45849.2019.8951367
29. Karabulatova I.S. (2016) Sovremennyyi elektronno-informatsionnyy diskurs kak indikator etnopoliticheskoi bezopasnosti: mezhetnicheskaya tolerantnost' vs etnokonfliktogennost' v XXI veke [Modern electronic information discourse as an indicator of ethno-political security: Interethnic tolerance against ethnoconflictogenicity in the XXI century]. *Scientific Review. Ser. 2. Humanities*. No. 2. Pp. 3–14. (In Russian).
30. Karabulatova I., Vildanov Kh., Zinchenko A., Vasilishina E., Vassilenko A. (2017). Problems of identificative matrices transformation of modern multicultural persons in the variative discourse of electronic informative society identity. *Pertanika Journal of Social Science & Humanities*. Vol. 25. No. July. Pp. 1–16.
31. Kornev M.S. (2020). Faktcheking: ot termina i ponyatiya k slovoupotrebleniyu [Factchecking: From term and concept to word usage]. *RSUH/RGGU Bulletin. Series: "Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies"*. No. 6. Pp. 72–78. DOI: 10.28995/2686-7249-2020-6-72-78 (In Russian).
32. Sertakova E. A., Sitnikova A.A., Kolesnik M. A. (2022). Komp'yuternoye iskusstvo 1960-1980 godov [Computer art in 1960s and 1980s]. *Sociology of Artificial Intelligence*. Vol. 3. No. 3. Pp. 69–90. DOI: 10.31804/2712-939X-2022-3-3-69-90 (In Russian).