

Васильева Надежда Леонидовна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории права и государства, Российский новый университет, Москва. SPIN-код: 2088-1228, AuthorID: 773722

Электронный адрес: nadya422@rambler.ru

Nadezhda L. Vasileva

Ph.D. of Legal Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of theory and history of law and state, Russian New University. Moscow. SPIN-code: 2088-1228, AuthorID: 773722

E-mail: nadya422@rambler.ru

ИММУНИТЕТ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье на основе системного анализа даётся оценка сложившимся подходам в национальном законодательстве к правовому регулированию иммунитета отдельных категорий лиц в уголовном процессе Российской Федерации. Определяются и рассматриваются научные взгляды, позиции учёных-процессуалистов по вопросу, что необходимо понимать под уголовно-процессуальным иммунитетом. Автором акцентируется внимание на анализе и рассмотрении целей реализации иммунитетов в уголовном процессе, которые совпадают с выполнением задач уголовного судопроизводства. Так, цель иммунитетов вполне соответствует задаче уголовного судопроизводства по охране прав, свобод и законных интересов участников, применению к каждому участнику надлежащей правовой процедуры.

Ключевые слова: иммунитет, уголовно-процессуальное право, уголовное судопроизводство, уголовный процесс, процессуальный статус, участники.

Для цитирования: Васильева Н.Л. Иммунитет как элемент процессуального статуса отдельных категорий лиц в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2026. № 2. С. 78–85. DOI: 10.18137/RNU.V9276.26.02.P.078

IMMUNITY AS AN ELEMENT OF THE PROCEDURAL STATUS OF CERTAIN CATEGORIES OF PERSONS IN THE CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Based on a systematic analysis, the article assesses the existing approaches in national legislation to the legal regulation of immunity for certain categories of persons in the criminal process of the Russian Federation. The article defines and examines the scientific views and positions of procedural scholars on the issue of what should be understood as criminal procedural immunity. The author focuses on analyzing and considering the goals of implementing immunities in the criminal process, which coincide with the objectives of criminal proceedings. Thus, the purpose of immunities is fully consistent with the task of criminal proceedings to protect the rights, freedoms, and legitimate interests of participants in criminal proceedings, and to apply proper legal procedures to each participant in criminal proceedings.

Keywords: immunity, criminal procedure law, criminal proceedings, criminal trial, procedural status, participants.

For citation: Vasileva N.L. (2026) Immunity as an element of the procedural status of certain categories of persons in the criminal procedure of the Russian Federation. *Vestnik of Russian New University. Series: Man and Society*. No. 2. Pp. 78–85. DOI: 10.18137/RNU.V9276.26.02.P.078 (In Russian).

Иммунитет как элемент процессуального статуса отдельных категорий лиц
в уголовном процессе Российской Федерации

Определение понятия «иммунитет» встречается в научных дискуссиях как отечественных, так и иностранных учёных. Этому аспекту правовой действительности посвящено достаточное количество научных достижений в сфере уголовно-процессуального права Российской Федерации. Содержательная элементная база этой правовой категории предусматривает многовекторность в подходе к очерчиванию сущности иммунитета в уголовном процессе [1, с. 334]. При этом в рамках действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) не содержится определения такой правовой категории, как иммунитет, хотя кодекс содержит нормы, регламентирующие реализацию иммунитета в уголовном процессе России. Так, глава 52 УПК РФ посвящена в полном объёме реализации иммунитета в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации, также необходимо упомянуть правоприменительную практику².

Рассмотрим научные взгляды, позиции учёных-процессуалистов по этому вопросу. Так, профессор В.Г. Даев указывает, что под иммунитетом в уголовном процессе следует понимать исключения из общих правил уголовного судопроизводства, в силу которых: 1) отдельные лица освобождаются от выполнения процессуальных обязанностей; 2) для отдельных категорий лиц устанавливаются особые гарантии обоснованного применения к ним процессуального принуждения или привлечения к ответственности [2, с. 48].

Учёный-процессуалист Ч.Д. Кенжетав [3] в своих научных исследованиях отмечает, что под уголовно-процессуальным иммунитетом необходимо понимать определенную форму преимуществ, которые выражаются в регламентации, порядке, условиях освобождения отдельной категории лиц от обязанностей, предусмотренных общими уголовно-процессуальными правилами, пользование которыми обусловлено непосредственно волеизъявлением лиц, обладающих указанным преимуществом. То есть иммунитет – это преимущество, реализация которого зависит только от человека, который им пользуется. В такой интерпретации иммунитет, по сути, превращается в дополнительное право, которое связано с освобождением от обязанностей. Это вызвано тем обстоятельством, что традиционно иммунитет воспринимается большей частью как исключение из общих правил [3, с. 14].

Процессуалист В.И. Руднев определяет иммунитет как освобождение от выполнения процессуальных обязанностей и ответственности, связанное с осложнением порядка производства следственных и процессуальных действий [4, с. 151].

Приведённые авторские позиции «иммунитета» в уголовном процессе являются демонстрацией того, что в теории существует множество точек зрения относительно определения понятия этой правовой категории. При этом авторы, формулируя содержание определения, включают в него весьма разноплановые критерии.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=mnnglt7vbx876453624 (дата обращения: 27.02.2026).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Консультант-Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/?ysclid=mnngum45rn499639146 (дата обращения: 01.03.2026).

Это, безусловно, свидетельствует, что понятие «иммунитет» представляет собой весьма сложное в юридической конструкции определение, поскольку аспекты его действительности и гипотетические условия реализации весьма содержательны.

В любом случае основными, а соответственно, и базовыми условиями определения иммунитета и очерчивания его сущности являются три ключевых вектора:

- во-первых, это субъект реализации иммунитета в рамках уголовного процесса;
- во-вторых, это наличие правовых ограничений (процессуальных обязанностей), которые возложены на участника правоотношений;
- в-третьих, это условия нивелирования влияния процессуальных обязанностей или вообще их исключения из условий реализации процессуального статуса соответствующего участника уголовно-процессуальных отношений.

Учитывая разноплановость восприятия иммунитетов в уголовном процессе, формируются позиции учёных по определению их сущности. Фактически авторская интерпретация и формулировка сущности каждого из перечисленных векторов и создаёт условия для определения иммунитетов в уголовном процессе. С учётом этого в теории встречаются определения иммунитетов с весьма различным содержательным наполнением. Этот процесс является закономерным, принимая во внимание возможную элементную наполненность каждого из перечисленных векторов [5, с. 48–49].

При исследовании вопросов определения понятия иммунитета в уголовном судопроизводстве отдельно следует остановиться

на целях их реализации. Рассматривая эту область исследования, учёный-процессуалист С.Г. Волкотруб отмечает, что институт иммунитета предназначен для выполнения не целей уголовного судопроизводства, а для других целей, с ним мало связанных [6, с. 38]. Далее автор по тексту не разъясняет причины такого умозаключения, а лишь констатирует факт. На наш взгляд, он пришёл к выводу, опираясь на фактор межотраслевой принадлежности института иммунитета в уголовном производстве, при этом предоставляя нормам других отраслей права, используемых при реализации института иммунитета, приоритетного значения рядом с нормами уголовно-процессуального законодательства. Такая позиция является весьма противоречивой.

Правовые нормы, используемые при регулировании действия института иммунитета в уголовном процессе, представляют собой систематизированный комплекс, элементы которого являются заимствованными из различных нормативных актов, соответственно, относящихся к различным отраслям права. В этом и заключается сущность межотраслевой принадлежности института иммунитета. Главными нормами, используемыми при регламентации иммунитетов в уголовном процессе, конечно, являются нормы Основного Закона России – Конституции. Этот нормативный документ включает в себя комплекс предписаний, регламентирующих правовое положение Президента, высших должностных лиц органов законодательной и исполнительной власти, а также судей [7, с. 74–76].

Приоритетной для отраслевых нормативных документов, в том числе уголовно-

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Ст. 128. Ч. 1 // КонсультантПлюс.

Иммунитет как элемент процессуального статуса отдельных категорий лиц
в уголовном процессе Российской Федерации

процессуального законодательства, является Конституция РФ¹. В условиях реализации в уголовном производстве иммунитетов, учитывая применение не только норм действующего законодательства РФ, но и положений Конституции РФ, весь комплекс предписаний этих нормативно-правовых актов целесообразно воспринимать как единый механизм, обеспечивающий реализацию иммунитетов. Лишь восприятие этих актов как элементов единого правового механизма без обособления каждого из них на основании юридической весомости позволит говорить о действенности иммунитетов в уголовном процессе.

Профессор Э.К. Кутуев по этому вопросу отмечает, что цель уголовного процесса – это желаемый результат производства по уголовному делу. Поскольку процесс осуществляется в интересах всех его субъектов, его цель следует определять как охрану прав и законных интересов физических и юридических лиц, принимающих в нем участие [8, с. 33].

Цель уголовного процесса целесообразно рассматривать сквозь призму выполнения задач уголовного судопроизводства. Реализация задач является тем самым желаемым результатом, той целью, которую стремятся достичь должностные лица, осуществляющие предварительное расследование. При этом единичное выполнение каждой из задач не может восприниматься как достижение цели уголовного производства [9, с. 110–111]. По нашему мнению, лишь в случаях их выполнения комплекс позволит утверждать, что цели уголовного процесса реализованы.

В контексте вопроса определения сущности иммунитетов в уголовном процессе, целесообразно отметить следующее. Цель реализации иммунитетов в уголовном процессе вполне совпадает с выполнением

задач уголовного судопроизводства. Так, цель иммунитетов вполне соответствует задаче уголовного производства по охране прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства; задаче применения к каждому участнику уголовного производства надлежащей правовой процедуры и тому подобное.

Выясняя цель реализации иммунитета в уголовном процессе, можно вполне обоснованно утверждать, что этот вопрос является весьма дискуссионным, поскольку среди учёных существует много позиций по определению сущности. Приоритетное значение при этом в основном придаётся именно процессуальной охране и обеспечению прав лиц, пользующихся правовым иммунитетом в уголовном производстве.

Позиция учёных выглядит достаточно обоснованной, принимая во внимание положение Конституции РФ, согласно которой утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. Если исходить из того, что иммунитет является межотраслевым правовым институтом, то в широком смысле, учитывая все отрасли права и весь комплекс правоотношений, на которые он распространяется, такая формулировка выглядит достаточно обоснованной. Однако если вести речь о реализации этого межотраслевого института в рамках уголовного процесса, то формулировка цели этого института должна определенным образом осуществляться в контексте особенностей этой разновидности правоотношений.

Таким образом, целью реализации иммунитета в уголовном процессе следует считать соблюдение и обеспечение прав участников, наделённых государством правовым иммунитетом. Именно такая формулировка цели реализации института иммунитета будет не только обеспечивать надлежащее соблюдение прав отдельной

категории участников уголовного судопроизводства, но и создавать правовые условия для их эффективной реализации. Конечно, реализация этой цели может быть возможна только в условиях применения к каждому участнику надлежащей правовой процедуры.

Наличие иммунитетов в уголовном производстве является обязательным и необходимым атрибутом уголовной процессуальной действительности в условиях демократических сдвигов в правовой сфере государства.

Вопрос соблюдения публичных и частных интересов при реализации иммунитетов является краеугольным камнем функционирования указанных правовых категорий. Наибольший интерес вызывает сопоставление и сбалансирование существования интересов государства и частных лиц в период реализации иммунитетов в уголовном процессе. Исследуя очерченную проблематику, отметим, что в уголовном судопроизводстве актуальной является необходимость разработки концептуальных подходов в определении баланса между общественными (публичными) и личными интересами вообще и формирование теории «границы действия иммунитетов» в частности. При этом учёные, определяя цель иммунитета, всё же отождествляют её с публичными интересами и отмечают, что цель установления иммунитета заключается в обеспечении лучшей охраны законом соответствующего субъекта публично-правовой деятельности, в определенном усложнении соответствующих процедур, защищающих указанного субъекта от необоснованного уголовного преследования, в обеспечении юридически обоснованной дифференциации процессуальных механизмов в сфере их применения к уголовной ответственности, не нарушая при этом принципа недо-

пустимости злоупотребления правом неприкосновенности.

Рассмотрим вопрос соотношения частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве при реализации иммунитетов. Так, интересы граждан, отстаивающих их в производстве, или интересы и права граждан, связанные с уголовным производством, довольно часто сталкиваются с интересом государства в лице соответствующих субъектов. Не всегда интересы частных лиц и публичные интересы представителей государства совпадают между собой. Подобные ситуации будут вызывать вопросы о сбалансировании интересов участников уголовного процесса, которые отстаивают как частный, так и публичный интерес в судопроизводстве.

Как наблюдается, любые нормативные сдвиги в контексте урегулирования свидетельства иммунитета в уголовном производстве вызывают живой интерес и порождают замечания и, соответственно, дискуссию со стороны представителей, отстаивающих публичный интерес в уголовном процессе. Подобное можно наблюдать и в противоположную сторону. Следовательно, вопрос сбалансирования частных (личных) и публичных интересов в уголовном процессе будет поставлен одним из первых при нормативном урегулировании любой из разновидностей иммунитета и, соответственно, будет вызывать соответствующую дискуссию. Однако это будет происходить постоянно, и этого не избежать в вопросах урегулирования интересов частных лиц и государства в уголовном процессе. Поэтому любые сдвиги в вопросе нормативного урегулирования иммунитетов в уголовном процессе должны происходить в условиях абсолютной прозрачности для обсуждения, и только во время соответствующих дискуссий удастся найти ключевые пути к решению указанного вопроса.

Иммунитет как элемент процессуального статуса отдельных категорий лиц
в уголовном процессе Российской Федерации

Кроме учёта частных и публичных интересов в уголовном процессе во время нормативного урегулирования и определения иммунитетов также встаёт вопрос соблюдения основы равенства в уголовном процессе, который, соответственно, охватывает большой перечень условий, которые должны приниматься во внимание во время определения иммунитетов в уголовном процессе. В научной среде встречаются такие позиции, которые определяют три подхода к соблюдению основ равенства и учёта при определении иммунитетов в уголовном процессе.

Сторонники *первого подхода* прежде всего учитывают то, что правовой иммунитет по своей природе – это ограничение принципа равенства. Основой указанной позиции является взгляд на правовой принцип как общее правило, которое имеет абсолютный характер и не допускает каких-либо изъятий из него. При этом наличие исключений или изъятий из него уже само по себе свидетельствует об ограничении указанной основы равенства, что, согласно логике указанных авторов, должно приводить к выводу о нарушении норм Конституции нормами самой же Конституции, то есть ставится вопрос о конституционности конституционных норм, а соответственно, об ограниченном характере действия общего правила.

Сторонники *второго подхода* опираются в основном на презумпцию невиновности Конституции и согласование её отдельных положений, институтов и норм, в связи с чем проблема соотношения правового иммунитета с принципом равенства граждан перед законом и судом рассматривается ими через такое толкование конституционных норм, которое позволяет соединить и связать все положения. Указанный подход наиболее широко представлен в правовой литературе, и, несмотря

на то, что для обоснования своих взглядов учёные используют различные идеи, в общем в основу указанной позиции положено признание за правовыми иммунитетами характера изъятий из общего принципа, но изъятий, необходимых для защиты других социально важных ценностей.

Третий подход отличается от двух предыдущих тем, что изъятия рассматриваются как необходимая составляющая любого принципа. Учитывая указанную позицию, получается, что сама постановка вопроса о правомерности правовых иммунитетов как изъятий из принципа равенства является допустимой, поскольку любой принцип одновременно с общим правилом предусматривает и изъятие из этого правила.

Устанавливая иммунитеты в праве, законодатель никоим образом не вмещает в каждый из них дискриминационную функцию. Иммунитеты как нормы-исключения из отдельных правил предусмотрены самой Конституцией РФ, международными нормами или внутренним законодательством с целью увеличения правовой защиты соответствующего круга лиц для обеспечения эффективной деятельности по выполнению международных, государственных и общественно важных функций, а также лиц, нуждающихся в дополнительной правовой защите с целью сохранения моральных ценностей [10, с. 24–25].

Указанная позиция, по нашему убеждению, является весьма интересной, поскольку предложены градации относительно соотношения иммунитетов в уголовном судопроизводстве с принципом равенства, в основе которой три ключевых подхода к пониманию сущности иммунитетов сквозь призму их взаимодействия с принципом равенства.

Так, подытоживая высказанную информацию, можно сделать следующие выводы:

1. При выделении трех подходов взаимодействия иммунитетов с принципом равенства в уголовном судопроизводстве отмечается отсутствие дискриминационного фактора в уголовном законодательстве.

2. Определение иммунитетов весьма отдаленно связано и с очерчиванием основы равенства в уголовном судопроизводстве, ведь участники уголовно-процессуальных отношений, на которых распространяется действие иммунитета, находятся в несколько уязвимом состоянии по сравнению с другими участниками.

3. Лица, пользующиеся иммунитетом, находятся в неравных условиях с другими участниками уголовных судопроизводств, ведь во время судопроизводства могут существенно подвергаться опасности.

4. Упоминание об отсутствии дискриминации при определении иммунитетов в уголовном судопроизводстве как достижения законодателя является лишним фактором, поскольку в правовом государстве не могут существовать уголовно-процессуальные отношения без формирования иммунитетов как одних из ключевых факторов этой категории правоотношения в обществе.

Литература

1. Васильева Н.А. Совершенствование правовой регламентации УПК РФ как источника уголовно-процессуального права // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 12А. С. 332–338. EDN CFPDHO.
2. Даев В.Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1992. № 3. С. 48–52. EDN TPOTGD.
3. Кенжетаяев Ч.Д. Преимущества в уголовном судопроизводстве (на примере законодательства Республики Казахстан) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Бишкек, 2012. 46 с. EDN ZOPMAD.
4. Руднев В.И. Иммунитеты в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. М., 1997. 212 с. EDN NLIFED.
5. Романенко А.С., Плеснева Л.П. К вопросу о сущности и видах иммунитетов в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные аспекты расследования наиболее социально опасных преступлений : Сборник материалов межвузовской конференции, Иркутск, 29 апреля 2016 г. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2016. С. 48–53. EDN WHDTIP.
6. Волкотруб С.Г. Иммунитет и проблемы его защиты в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харьков, 2003.
7. Саламатова Е.И., Сидорова Н.В. Понятие и правовая природа уголовно-процессуального иммунитета // Государство и право: теория и практика : Материалы III Международной научной конференции. Чита : Молодой ученый, 2014. С. 74–76. ISBN 978-5-905483-18-9. EDN SXBOKX.
8. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник. М. : Директ-Медиа, 2020. 529 с. ISBN 978-5-4499-0856-8.
9. Лукошкина С.В., Кукарцев К.С. Актуальные вопросы реализации иммунитетов в уголовном судопроизводстве // Вестник магистратуры. 2018. № 5-2(80). С. 110–111. EDN ETMYKA.
10. Сопельцева Н.С. Понятие правового иммунитета в российском законодательстве // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 2 (6). С. 22–28. EDN QISYNZ.

References

1. Vasilyeva N.L. (2021) Improving the Legal Regulation of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation as a Source of Criminal Procedure Law. *Matters of Russian and International Law*. Vol. 11. No. 12A. Pp. 332–338. (In Russian).
2. Daev V.G. (1992) Immunities in Criminal Procedure. *Proceedings of Higher Educational Institutions. Pravovedenie*. No. 3. Pp. 48–52. (In Russian).
3. Kenzhetaev Ch.D. (2012) *Preimushchestva v уголовном судопроизводстве (na primere zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan)* [Advantages in Criminal Proceedings (on the example of the legislation of the Republic of Kazakhstan)] : Dr. Sci. Diss. Abstract (Law) : 12.00.09. Bishkek. 46 p. (In Russian).
4. Rudnev V.I. (1997) *Immunitety v уголовном судопроизводстве* [Immunities in Criminal Proceedings] : Ph.D. Thesis. (Law) : 12.00.09. Moscow. 212 p. (In Russian).
5. Romanenko A.S., Plesneva L.P. (2016) On the essence and types of immunities in criminal proceedings. In: *Ugolovno-protsessual'nye aspekty rassledovaniya naibolee sotsial'no opasnykh prestuplenii* [Criminal procedure aspects of investigating the most socially dangerous crimes] : Proceedings of the Interuniversity Conference Irkutsk, April 29, 2016. Irkutsk : East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Pp. 48–53. (In Russian).
6. Volkotrub S.G. (2003) *Immunitet i problemy ego zashchity v уголовном судопроизводстве* [Immunity and Problems of Its Protection in Criminal Proceedings] : Ph.D. Thesis. (Law) : 12.00.09. Kharkiv. (In Ukrainian).
7. Salamatova E.I., Sidorova N.V. (2024) The concept and legal nature of criminal procedure immunity. In: *Gosudarstvo i pravo: teoriya i praktika* [State and Law: Theory and Practice] : Proceedings of the III International Scientific Conference. Chita, July 14, 2024. Chita : Molodoi uchenyi Publ. Pp. 74–76. ISBN 978-5-905483-18-9. (In Russian).
8. Kutuev E.K. (2020) *Ugolovno-protsessual'noe pravo (Ugolovnyi protsess)* [Criminal Procedure Law (Criminal Procedure)] : Textbook. Moscow : Direct-Media Publ. 529 p. ISBN 978-5-4499-0856-8. (In Russian).
9. Lukoshkina S.V., Kukartsev K.S. (2018) Current Issues in the Implementation of Immunities in Criminal Proceedings. *Vestnik Magistratury* [Bulletin of the Magistracy]. No. 5-2(80). Pp. 110–111. (In Russian).
10. Sopeltseva N.S. (2003) The concept of legal immunity in Russian legislation. *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. No. 2 (6). Pp. 22–28. (In Russian).

Поступила в редакцию: 06.03.2026

Received: 06.03.2026

Поступила после рецензирования: 30.03.2026

Revised: 30.03.2026

Принята к публикации: 14.04.2026

Accepted: 14.04.2026